

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314893669
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314893669.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený:

J. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom U. - R., bezdomovec, nezamestnaný, slobodný, trestaný, toho času oddelenie policajného zaistenia a eskorty KR PZ Bratislava

uznáva sa za vinného, že

dňa 12.06.2014 v čase o 06,00 hod na Račianskej ulici č. 9 v Bratislave v OD Tesco Express odcudzil z predajnej plochy voľne položený tovar a to 1 ks salámová bageta s olivami v hodnote 2,09 Eur, 1 ks 0,5 l Bonaqua v hodnote 0,63 Eur, a 1 ks kakaové rezy v hodnote 0,27 Eur, a to tak, že využil moment, keď nikto nebol za pokladňou a s tovarom bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu na čo vyšiel pred predajňu kde si ľahol na lavičku a kde bol zadržaný pracovníkom SBS Jánom D. čím takto spoločnosti Tesco Stores, a.s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava vznikla škoda krádežou vo výške 2,99 Eur, s tým, že odcudzený tovar bol následne nepoškodený vrátený späť na predajňu, v zmysle čoho bola škoda bezprostredne po spáchaní skutku reparovaná, pričom skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že už dňa 31.05.2014 bol policajtom OR PZ Bratislava III, OO PZ Nové mesto - východ sankcionovaný blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v hodnote 10,- Eur, evidenčné číslo bloku 11038882 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.05.2014, tiež skutočnosti, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 86/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatným rovnako 09.06.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona

odôvodnenie:

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, k § 36 písmena l) Trestného zákona, k § 37 písmena m) Trestného zákona k § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 353 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Okresný súd Bratislava III
V Bratislave dňa 13.06.2014

JUDr. Iveta Halvoňová
Sudca pre prípravné konanie