

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010475
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010475.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13.6.2014, takto

rozhodol:

Obvinený: F. D. U.. XX.XX.XXXX H. N. E., F. R. L. A. Č.. XXX/XX, H.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1)

od mesiaca jún 2013 až do dnešného dňa v mieste svojho trvalého bydliska v obci H., L. A. Č.. XXX/XX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju plnoletú dcéru K. D., U.. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a ktorá bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 4C/81/2011-17 zo dňa 11. mája 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. mája 2011, ktorým bol zaviazaný platiť výživné vo výške 150,- eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám, pričom však v mesiacoch jún a september 2013 zaplatil čiastočné výživné v sume po 75,- eur, v mesiacoch august, október a november 2013 zaplatil čiastočné výživné v sume po 37,50,- eur, a následne po znížení výšky výživného na sumu 100,- eur mesačne spätne k 14. marcu 2013 rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7C/75/2013-67 zo dňa 7. mája 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. decembra 2013 zaplatil čiastočné výživné v mesiaci január 2014 v sume 37,50 eur, v mesiaci marec 2014 v sume 50,- eur a v mesiaci máj 2014 zaplatil čiastočné výživné v sume 25,- eur, na výžive dcéry sa nepodieľa žiadnym iným spôsobom, čím za uvedené obdobie dlhuje K.R. D. na výživnom sumu 825,- eur,

v bode 2)

od mesiaca jún 2013 až do dnešného dňa v mieste svojho trvalého bydliska v obci H., L. A. Č.. XXX/XX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna F.D., U.. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a ktorá bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 6C/85/2010-38 zo dňa 11. apríla 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. mája 2011, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na maloletého vo výške 100,- eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pričom však v mesiacoch jún a september 2013 zaplatil čiastočné výživné v sume po 75,- eur, v mesiacoch august, október a november 2013 zaplatil čiastočné výživné v sume po 37,50,- eur, v mesiaci január 2014 zaplatil čiastočné výživné v sume 37,50 eur, v mesiaci marec 2014 zaplatil čiastočné výživné v sume 50,- eur a v mesiaci máj 2014 zaplatil čiastočné výživné v sume 25,- eur, na výžive maloletého sa nepodieľa žiadnym iným spôsobom, čím za uvedené obdobie dlhuje matke maloletého K. D. na výživnom sumu 825,- eur,

teda

v bode 1)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, v bode 2)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obmedzenie - vyrovať zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.