

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/320/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322205710
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:1322205710.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúcu z rodičov D. E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., G. XXX/XX a D. H. I. B., J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. XX, t.č. bytom B., A. X, o zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 20 C 183/2010-40 zo dňa 24.3.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P 160/2014-29 zo dňa 4.11.2014 vo výroku o výške výživného tak, že:

II. s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú na Okresnom súde Prešov dňa 10.2.2023 v bode III. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca,

obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,

matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. sumou 150 Eur, ktoré bude poukazovať k rukám otca, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred od 8.12.2022 opakovane do budúcnosti,

dĺžne výživné za obdobie od 8.12.2022 do 28.2.2023 na mal. A. vo výške 115 Eur sa matka z a v ä z u j e zaplatiť do 7 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa schváli táto rodičovská dohoda, styk matky s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e ,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na Okresný súd B. D. dňa 7.12.2022 žiadal zveriť maloletú A. do svojej osobnej starostlivosti, zo strany matky navrhol určiť výživné v sume 150 Eur mesačne a styk maloletej A. s matkou neupravovať.

2. Matka súhlasila s návrhom. V rámci konania o multidisciplinárnej pomoci rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú navrhli schváliť súdom.

3. Kolízny opatrovník súhlasil s rodičovskou dohodou.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 30.11.2022, záznamom z prvého a druhého informatívneho stretnutia rodičov v rámci konania o multidisciplinárnej pomoci, potvrdením o zdaniteľných príjmoch otca, rodičovskou dohodou uzatvorenou na Okresnom súde Prešov dňa 10.2.2023, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/160/2014, Okresného súdu B. D., sp. zn. 39P/222/2022, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 20 C 183/2010-40 zo dňa 24.3.2011. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá A. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P 160/2014-29 zo dňa 4.11.2014 bola schválená dohoda rodičov ohľadom zmeny výšky výživného pre maloletú na sumu 150 Eur mesačne s tým, že zároveň otec udelil súhlas matke na vysťahovanie maloletej A. do B..

7. V tom čase maloletá navštevovala X. ročník základnej školy. Matka bola zamestnaná ako C. K.. Otec v tom čase pracoval v L..

8. V súčasnej dobe maloletá A. navštevuje X. ročník Základnej školy, M. K. F.. V C. sa nachádza od 8.12.2022. Predtým navštevovala Základnú školu v B. do 7.12.2022. Maloletá sa presťahovala k otcovi na základe vlastnej žiadosti, keďže začala mať psychické problémy (N., E. C., O. E.). Po vyhľadani odbornej psychiatrickej pomoci v A. začala navštevovať detskú psychiatričku G. J., ktorá jej odporučila hospitalizáciu, ktorú absolvovala vo Fakultnej nemocnici v G.. Z nemocnice bola prepustená 3.2.2023, má nastavenú medikamentóznú liečbu a 21.2.2023 absolvovala vyšetrenie u klinického psychológa. Za príčinu zlého zdravotného stavu matka považuje svoj benevolentnejší prístup k maloletej, na druhej strane direktívnejší zo strany jej manžela. Potvrdila, že maloletá mala samopoškodzovacie stavy už aj v B. a vyjadрила sa tiež, že žiarli na mladšieho súrodenca z matkinej strany.

9. Otec bol v kontakte s maloletou A. po odchode do B. na základe dohody rodičov. Uviedol, že pred rokom sa mu A. zdôverila, že atmosféra v rodine nie je dobrá, najmä medziľudské vzťahy, v dôsledku toho začali jej psychické problémy.

10. Otec je konateľom spoločnosti, jeho príjem je okolo X XXX Eur mesačne netto. Má výdavky na SIPO v sume 140 Eur mesačne, TV, internet 50 Eur mesačne, životné poistenie rodinný balík 250 Eur a školská strava pre maloletú 30 Eur mesačne. Platí maloletej A. jazykovú školu 140 Eur polročne, tanečný krúžok 20 Eur mesačne plus má bežné výdavky pre maloletú na domácu stravu, oblečenie a hygienické potreby. Maloletá A. má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky, otec je ženatý, s terajšou manželkou majú dvoch synov vo veku X a X rokov. Obaja synovia majú s A. pekný vzťah.

11. Matka pracuje ako C. K., jej príjem je X XXX Eur brutto. Má výdavky na dve hypotéky spolu v sume 1 000 Eur mesačne, sporenie pre seba a dcéru v sume 180 Eur mesačne, na bývanie má výdavky 1 500 Eur mesačne plus má bežné výdavky na domácu stravu, oblečenie a hygienu.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa dohodli, že maloletá A. bude zverená do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia budú oprávnení a povinní ju zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň sa matka zaviazala prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne od 8.12.2022 do budúcnosti. Dĺžné výživné od 8.12.2022 do 28.2.2023 pre maloletú A. vo výške 115 Eur sa matka zaviazala zaplatiť do 7 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa schválila rodičovská dohoda, rodičia si zároveň neupravili styk matky s maloletou.

22. Keďže uvedená rodičovská dohoda bola uzatvorená v záujme maloletej A. s prihliadnutím na jej aktuálny zdravotný stav, vôľu byť zverená do starostlivosti otca a keďže s touto rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník, súd túto rodičovskú dohodu schválil.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).