

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/102/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610207282
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2610207282.6

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: P. W., D.. X.X.XXXX, N. Z.. M. XXXX/XX, Z., zastúpený advokátskou kanceláriou OLEXOVA VASILISIN s.r.o., so sídlom Dunajská 18, Bratislava, IČO: 36 820 059 proti odporcom: 1. A. H., D.. XX.X.XXXX, N. O. XXX/X, Z., zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, Senica a 2. Z. Z.. Z. F.P., Z. Z. Š. A.F. XXXX/XX, Z., L.: XX XXX XXX, zastúpený advokátkou JUDr. Alenou Arbetovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie sv. Martina 3/A, Holíč o náhradu škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 14.742,- € vydal toto

rozhodol:

opravné uznesenie:

Piaty odsek výroku rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5C/102/2010-170 zo dňa 7. apríla 2014, na prvej strane, správne znie takto:

„Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.086,43 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku právnej zástupkyne odporcu v 1. rade JUDr. Márii Trylčovej.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5C/102/2010-170 zo dňa 7.4.2014 konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 4.467,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.5.2010 do zaplatenia zastavil, odporcu v 1. rade zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.535,- € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade vo zvyšku zamietol a návrh navrhovateľa voči odporcovi v 2. rade v celom rozsahu zamietol. Súd zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.086,43 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku právnej zástupkyne odporcu v 2. rade JUDr. Alene Arbetovej a odporcovi v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 2.641,64 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku právnej zástupkyne odporcu v 2. rade JUDr. Alene Arbetovej. Súd ďalej zaviazal odporcu v 1. rade zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 265,37 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Senica, ako i zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 152,- € taktiež do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Senica.

Dňa 17.4.2014 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť právnej zástupkyne odporcu v 1. rade JUDr. Márie Trylčovej o opravu súdneho rozhodnutia, nakoľko v piatom odseku výroku rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5C/102/2010-170 zo dňa 7.4.2014 došlo k zrejmej chybe.

Súd zistil, že pri vyhlásení ako i pri písomnom vyhotovení rozsudku prišlo nedopatrením k zrejmej nesprávnosti, nakoľko v piatom odseku výroku rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5C/102/2010-170 zo dňa 7.4.2014 súd nesprávne uviedol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.086,43 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku právnej zástupkyňi odporcu v 2. rade JUDr. Alene Arbetovej, pričom správne malo byť uvedené, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.086,43 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku právnej zástupkyňi odporcu v 1. rade JUDr. Márii Trylčovej.

Podľa § 164, veta prvá a tretia Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd v zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. opravil piaty odsek výroku rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5C/102/2010-170 zo dňa 7.4.2014 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).