

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209356
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813209356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporkyni: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. č. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. C., F. č. XXX/XX, o zaplatenie 7,97 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 7,97 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n a v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 7,97 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Pohľadávka navrhovateľa vznikla jeho právnomu predchodcovi z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za január až jún 2005 v celkovej výške 240 Sk. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005 postúpil Slovenský rozhlas pohľadávku na navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa bola právnym predchodcom navrhovateľa výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzvaná na úhradu nedoplatku z koncesionárskych nedoplatkov a bolo jej oznámené postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, predsúdna upomienka, žaloba) po 500 Sk, dvakrát režijný paušál po 150 Sk a režijný paušál 164 Sk, teda spolu 1 964 Sk (65,19 eura).

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 30.07.2013 č. k. 15Ro/140/2013-8 uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 7,97 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 05.02.2014 č. k. 15Ro/140/2013-22 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.07.2013 č. k. 15Ro/140/2013-8, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 23.05.2014 č. k. 13C/35/2014-27 ustanovil odporkyni opatrovníka, dcéru odporkyne Martu Mešťanovú, v zmysle § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Opatrovníčka odporkyne na pojednávaní dňa 13.06.2014 uviedla, že odporkyňa sa nachádza mimo územia Slovenskej republiky, no uviedla, že predmetný dlh navrhovateľovi zaplatí.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporkyne, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávok, potvrdením Slovenského rozhlasu o postúpení pohľadávok a vyzvaním na úradu pohľadávok, výpisom nedoplatkov odporkyne, úradným záznamom predsedu Okresného súdu Prievidza, výpisom odporkyne zo Živnostenského registra, lustráciou odporkyne a dcéry odporkyne v Registri obyvateľov a ostatným obsahom spisu.

Z výpisu nedoplatkov odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila Slovenskému rozhlasu, právnenému predchodcovi navrhovateľa, koncesionársky poplatok za mesiace január až jún 2005 v sume 240,- Sk (7,97 eura), ktorý bol splatný dňa 02.06.2005. Odporkyňa zaplatenie predmetného poplatku nepreukázala. Navrhovateľ tvrdil, že výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzval odporkyňu na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a zároveň jej oznámil postúpenie pohľadávky. Predmetnú výzvu zo dňa 20.10.2005 doručoval navrhovateľ odporkyni na adresu T. C., G. č. 9. Z výpisu zo živnostenského registra odporkyne vyplýva, že odporkyňa mala miesto podnikania na adrese T. C., G. č. X do 18.05.1998 a prevádzkareň na tejto adrese zrušila dňom 10.11.2005.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia platí, že nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch, ktorý je predmetom sporu, je záväzkovo-právny dôsledkom neplnenia povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho úkonu medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenským rozhlasom. Tento právny vzťah medzi nimi vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“).

Podľa § 3 ods. 1 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch, mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Opatrovníčka odporkyne na pojednávaní uviedla, že odporkyňa je síce mimo územia SR, no uviedla, že dlh zaplatí, čím fakticky uznala dlh odporkyne voči navrhovateľovi v sume 7,97 eura. Vzhľadom na uvedené súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 7,97 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd vzhľadom na to, že ide o drobný spor a že výška navrhovateľom požadovanej náhrady trov konania (65,19 eura), je značne neprimeraná k výške uplatnenej pohľadávke (7,97 eura), navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.