

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010179
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovanej N. P. na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n á : N. P., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom F., D. XXX/X,

je v i n n á , ž e :

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna Y. U., nar. XX.X.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8P/83/2012 zo dňa 4.10.2012, právoplatným dňa 13.11.2012, jej bola určená vyživovacia povinnosť mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima, k rukám starej matky dieťaťa N. U., najneskôr do 15. dňa v mesiaci, v období od novembra 2011, odkedy sa o dieťa starali starí rodičia, až do 25.5.2013, v Prievidzi, sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbala tým, že nemala záujem o prácu, z evidencie uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR bola vyradená dňa 14.8.2012 pre nespoluprácu, nikde nepracovala, čím zostala dlhovať za uvedené obdobie na výživnom N. U. 216,35 eur, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 290,- eur,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné N. U..

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/16/2014, prevzatý obvinenou 7.3.2014, právoplatný 18.3.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej N. P. (ďalej len obžalovaná) o uznaní viny za skutok, ktorý jej kládla za vinu podaná obžaloba prokurátora, a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej mal súd preukázané, že obžalovaná svojim konaním, popísaným v skutkovej vete obžaloby, tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, naplnila zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Štát má záujem na riadnej výchove nezaopatrených osôb. Neoddeliteľnou súčasťou pre vytvorenie podmienok na riadnu výchovu a výživu je i predpoklad mať dostatok finančných prostriedkov, potrebných na uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa. Obžalovaná svojim konaním porušila tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a charakteristikami na osobu obžalovanej, z ktorých vyplýva, že obžalovaná pred spáchaním skutku nebola súdne trestaná - odpis registra trestov č.l. 56. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/16/2014, s ktorým sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou trestným rozkazom, ktorý obžalovaná prevzala dňa 7.3.2014, a ktorý potom nadobudol právoplatnosť 18.3.2014, pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého sa jej podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Obžalovaná pred spáchaním danej trestnej činnosti nebola postihnutá priestupkovým orgánom za priestupok - správa č.l. 55.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, obžalovanej súd priznal jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a jej spáchanie úprimne oľutovala, priznal jej však i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, a to v súvislosti s tým, že vychádzajúc z ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona prichádzalo do úvahy u obžalovanej ukladať trest súhrnný, pretože obžalovaná spáchala odsudzovanú trestnú činnosť skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin (trestný rozkaz sp. zn. 1T/16/2014 zo dňa 12.2.2014), teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zohľadniac i osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť nápravy, dĺžku doby neplnenia vyživovacej povinnosti, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri zohľadnení všetkých týchto okolností dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti, no predovšetkým prevýchovu obžalovanej, morálne odsúdenie jej konania, je dôvodný a spravodlivý trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby - súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého jej bude podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné N. U.. Súd nebol názoru, že na obvinenú je potrebné pôsobiť trestom nepodmienečným, ale je možné jej i výkonom trestu na slobode dať priestor pre prípadné

splnenie si vyživovacej povinnosti resp. uhradenie zameškanej sumy výživného. Pretože súd ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/16/2014, prevzatý obvinenou 7.3.2014, právoplatný 18.3.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Takýto trest potom súd hodnotil ako zákonný, spravodlivý a primeraný, plniaci účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.