

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/315/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204397
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114204397.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, A. - M., proti odporcovi: Ing. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX/X, A., právne zastúpený Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom, so sídlom kancelárie v A., Q. XXX, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 2C/47/2014-26 zo dňa 17.02.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

O trovách odvolacieho konania r o z h o d n e súd prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil Ing. M. F. povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do elektrického rozvádzača umiestneného na parc. C-KN č. 593/8, kat. úz. M., ktorá parcela je vedená na LV č. XXXX, nachádzajúceho sa blízko trafostanice, najmä, aby nevypínal prívod elektrickej energie k nehnuteľnosti - M. č. X postaveného na parcelách: C-KN č. 594/1, C-KN č. 594/10, C-KN č. 594/11, C-KN č. 594/12 a C-KN č. 594/13, ktorá nehnuteľnosť je vedená na LV č. XXXX, kat. úz. M. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej. O náhrade trov predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 74, § 76 O.s.p. a osvedčenie skutočnosti, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach navrhovateľa. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

O náhrade trov konania rozhodol v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. Podľa § 77 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie prvostupňového súdu postupom podľa § 221 ods. 3 O.s.p. zrušiť, konanie zastaviť a zaviazať navrhovateľa na náhradu trov konania vo výške 200,78 eur. Vo svojom odvolaní poukazyval na to, že navrhovateľ udával v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepravdivé tvrdenia, ktoré nie sú relevantnými okolnosťami na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ neuviedol, ani nepreukázal aktívnu legitímáciu na podanie návrhu a nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie je neurčité a nevykonateľné. Nie je identifikované akého elektrického rozvádzača sa týka, kto je jeho vlastníkom, pri akej trafostanici. Rozvádzačov na pozemku je niekoľko, sú nelegálne postavené. Uviedol, že v prípade nariadenia predbežného opatrenia je v zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p. potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, ak by bol súdneho rozhodnutia

ohrozený. Z návrhov, ani z predbežného opatrenia nie je zrejmé, aký konkrétny právny vzťah je medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý sa má regulovať a v čom je dôvodná potreba nešpecifikovaný vzťah regulovať. Oznenie navrhovateľa, že podá určovaciu žalobu podľa § 80 písm. b) O.s.p. voči odporcovi nezrejmuje čoho sa navrhovateľ mieni domáhať k verite veci.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie prvého stupňa potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním napadnutého uznesenia okresného súdu, predloženého spisového materiálu a vyhodnotením tvrdenia odporcu v odvolacom konaní dospel odvolací súd k záveru, že boli splnené zákonné podmienky prípustnosti a opodstatnenosti nároku potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia uvedené v platnom znení O.s.p.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že zo strany odporcu došlo k zásahu do elektrického rozvážača, čo je zrejmé aj zo záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupoch v zn. neskorších predpisov.

Odvolací súd k námietkam odporcu uvádzaným v podanom odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa uvádza, že predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným, alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Podstatou predbežného opatrenia je jeho provizórnosť. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný - predbežný charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie a osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Vo veci samej bude okresný súd podrobne skúmať potrebu úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd vychádzal z ust. § 224 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého, ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok