

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212226615
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212226615.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Komárno, Zimná 16, Komárno, IČO: 00170984, v konaní zastúpený JUDr. Matejom Pekarikom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Petőfiho 1 proti žalovanému: J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX/A, L., H., štátny občan H., o zaplatenie 1 373,63 eur s príslušenstvom a iné

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % za každý deň omeškania zo súm 79,86 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, 93,94 eur od 21.8.2012 do zaplatenia, 93,94 eur od 21.9.2012 do zaplatenia, 93,94 eur od 21.10.2012 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 8,75 % úroku z omeškania ročne zo súm 79,86 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, 93,94 eur od 21.8.2012 do zaplatenia, 93,94 eur od 21.9.2012 do zaplatenia, 93,94 eur od 21.10.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov k zastavenej časti konania.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1373,63 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 778,48 eur od 16.6.2012 do zaplatenia a s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 595,15 eur od 21.6.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 0,05 % za každý deň omeškania zo súm: 778,48 eur od 16.6.2012 do zaplatenia a 595,15 eur od 21.6.2013 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 223,43 eur a náhradu iných trov konania vo výške 82,-- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v článku 3 ods. 4 Zmluvy o výkone správy z 19.12.2011, podľa ktorej "ak sa vlastníci dostanú do omeškania s platbami uvedenými v tejto zmluve, po lehote ich splatnosti sú povinní zaplatiť správcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia dlžnej sumy", j e n e p r i j a t e ľ n á .

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 3.12.2012 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 1 140,16 eur spolu s úrokom z omeškania a zmluvnej pokuty z jednotlivých súm tvoriacich žalovanú istinu tak, ako je to špecifikované v návrhu, ako aj náhrady trov konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil titulom nezaplatených mesačných platieb za výkon správy a zabezpečenie plnení špecifikovaných v návrhu, spojených s užívaním bytu č. X v bytovom dome v F., na Ulici J. Č.. X za obdobie od 1.7.2009 do 31.10.2012. V návrhu žalobca uviedol, že žalovaný je vlastníkom predmetného bytu. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný mal podľa zmluvy o výkone správy povinnosť platiť pravidelne predpísané

mesačné platby za výkon správy a zabezpečovanie plnení spojených s užívaním bytu. V roku 2009 žalovaný za mesiace júl až december mal zaplatiť za výkon správy a zabezpečenie plnení spojených s užívaním bytu sumu 732,06 eur, no zaplatil len 244,02 eur, teda o 488,04 eur menej. Po započítaní preplatku vyúčtovania nákladov za rok 2009 (725,01 eur) voči predpísaným mesačným zálohovým platbám, preplatok žalovaného za rok 2009 predstavuje sumu 236,97 eur ($725,01 - 488,04 = 236,97$). V roku 2010 mal žalovaný zaplatiť sumu 1 169,70 eur, no zaplatil len 640,97 eur, teda o 528,73 eur menej. Po započítaní preplatku vyúčtovania nákladov za rok 2010 (483,84 eur) voči predpísaným mesačným zálohovým platbám, nedoplatok žalovaného za rok 2010 predstavuje sumu 44,89 eur ($528,73 - 483,84 = 44,89$). V roku 2011 žalovaný mal zaplatiť za výkon správy a zabezpečenie plnení spojených s užívaním bytu sumu 876,24 eur, ktorú nezaplatil. Po započítaní nedoplatku vyúčtovania nákladov za rok 2011 (94,32 eur) voči predpísaným mesačným zálohovým platbám, nedoplatok žalovaného za rok 2011 predstavuje sumu 970,56 eur ($876,24 + 94,32 = 970,56$). V roku 2012 do 31.10. mal žalovaný zaplatiť za výkon správy a zabezpečenie plnení spojených s užívaním bytu sumu 861,68 eur, no zaplatil len sumu 500,- eur, teda o 361,68 eur menej. Po započítaní preplatku z vyúčtovania nákladov za rok 2009 (236,97 eur) na nedoplatok vyúčtovania za rok 2010 vo výške 44,89 eur, žalobca zostávajúcu sumu preplatku vo výške 192,08 eur ($236,97 - 44,89$) započítal na nedoplatok žalovaného za rok 2011, ktorý po tomto zápočte predstavuje sumu 778,48 eur. Dlh žalovaného tak celkom predstavuje sumu 1 140,16 eur ($778,48 + 361,68$). Žalovaný mal podľa čl. 3. ods. 2 zmluvy o výkone správy platiť predpísané platby najneskôr do 20. dňa v mesiaci za mesiac nasledujúci. Ďalej uviedol, že podľa článku 3 ods. 4 zmluvy o výkone správy sú vlastníci bytov v prípade omeškania s platbami podľa zmluvy povinní zaplatiť správcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania a podľa § 517 OZ sú povinní zaplatiť v prospech ostatných vlastníkov úrok z omeškania.

Žalobca v prípise doručenom súdu 1.4.2014 uviedol, že v roku 2012 mal žalovaný zaplatiť za výkon správy a zabezpečenie plnení spojených s užívaním bytu celkom sumu 1 049,56 eur, avšak zaplatil len sumu 500,- eur, teda o 549,56 eur menej. Po započítaní nedoplatku vyúčtovania nákladov za rok 2012 (45,59 eur) voči predpísaným mesačným zálohovým platbám, nedoplatok žalovaného za rok 2012 predstavuje sumu 595,15 eur ($549,56 + 45,59$). S poukazom na uvedené žalobca rozšíril žalobný návrh a domáhal sa zaplata sumy 1 373,63 eur ($778,48 + 595,15$) so špecifikovaným príslušenstvom a zmluvnou pokutou a súčasne zobral návrh v časti špecifikovanej zmluvnej pokuty a v časti špecifikovaného úroku z omeškania späť.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného a podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu. O náhrade trov k zastavenej časti konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a podľa § 95 ods. 1 O.s.p. rozhodol o zmene petitu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Podľa § 53 ods.1-3 OZ v znení účinnom od 1.7.2011 (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom od 1.4.2010 (1) Správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 8b ods. 2 písm. d/, e/ zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom od 1.4.2010 (2) Pri správe domu je správca povinný d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom od 1.4.2010 Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom od 1.4.2010 (2) Príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú

- a) mesačné preddavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov,
- b) príjem za prenájom spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných
- c) nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, výnosy z účtu domu vedeného v banke,
- d) príjmy z výťažku exekúcie bytu alebo nebytového priestoru alebo z dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru, vo výške pohľadávok voči vlastníkovi bytu zo zákonného záložného práva, ktoré vzniklo podľa tohto zákona,
- e) zmluvné pokuty a úroky z omeškania vzniknuté použitím prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv domu,
- f) príjmy z predaja spoločných nebytových priestorov, spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu, ak sa vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

Podľa § 10 ods. 3, 4 citovaného zákona (3) Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú aj opravy balkónov a lodží. Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku. Po preklenutí nedostatku prostriedkov na úhradu tohto plnenia, sa uvedené prostriedky vrátia do fondu prevádzky, údržby a opráv. (4) Spoločenstvo a správca vedie prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia, pričom sa musí zachovať účel použitia týchto prostriedkov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, zriaďuje sa fond prevádzky, údržby a opráv osobitne pre každý dom.

Podľa § 10 ods. 6 veta prvá citovaného zákona Úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Súd vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy (zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z.z.) podľa § 52 a nasl. OZ, vzhľadom na charakter predmetu činnosti žalobcu ako dodávateľa - správcu.

Z listinných dôkazov, a to výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. F., Zmluvy o výkone správy z 19.11.2011, konta užívateľa za rok 2009 až 2014, vyúčtovaní nákladov za rok 2009 až rok 2013 súd zistil, že žalovaný kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod Y.-XXXX/XX dňa X.X.XXXX, nadobudol do výlučného vlastníctva aj byt č. X obytného domu so súp. číslom XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX spolu s podielom 49459/115469-ín priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu ako aj pozemku. Nepravidelným platením mesačných úhrad za plnenia mesačných úhrad za plnenia a platieb za správu, najneskôr do 20. dňa v mesiaci za mesiac nasledujúci správcovi (žalobcovi) v období júl 2009 až december 2012 tak, ako je to špecifikované žalobcom v návrhu, resp. jeho rozšírení, aj po zohľadnení vyúčtovaní nákladov voči predpisu za roky 2009 až 2012, vznikol žalovanému nedoplatok v žalovanej výške 1 373,63 eur, keď za rok 2011 dlhuje sumu 778,48 eur a za rok 2012 dlhuje sumu 595,15 eur. Súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na zaplatenie sumy 1 373,63 eur je dôvodný a v tejto časti mu vyhovel.

Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaného platiť predpísané mesačné úhrady za plnenia a platby za správu sa žalobca vo vlastnom mene (čl. 3 ods. 4 zmluvy o výkone), teda už nie ako správca vykonávajúci správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,05% z jednotlivých dlžných súm tvoriacich žalovanú istinu tak, ako sú špecifikované v rozšírení návrhu (čl. 64), a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti vyúčtovaní nákladov za rok 2011, resp. 2012, teda od 16. dňa po doručení vyúčtovania, keď vyúčtovanie za rok 2011 bolo žalovanému doručené 31.5., bez uvedenia roku (čl. 22) a vyúčtovanie za rok 2012 bolo žalovanému doručené 5.6.2013 (čl. 70).

Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ktorou zmluva o výkone správy nepochybne je. Je evidentné, že zmluva o výkone správy z 19.11.2011 bola vyhotovená na štandardnom formulári žalobcu (čl. 5-9). Podľa článku 3 ods. 4 zmluvy o výkone správy sú vlastníci bytov v prípade omeškania s platbami podľa zmluvy povinní zaplatiť správcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia. Teda toto „dojednanie“ obsahuje povinnosť žalovaného ako vlastníka bytu, na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi v prípade omeškania s platbami. Žalobca ako správca (len) sleduje úhrady a vymáha nedoplatky (§8b ods. 2 písm. e/ zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom od 1.4.2010), teda žalovanému neposkytuje v súvislosti s jeho (žalovaného) úhradami adekvátne (proti)plnenie. Potom takto zaplatená zmluvná pokuta je príjmom žalobcu a nie je príjmom domu, v ktorom neplatič vlastní byt. Preto táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento výklad obsahu zmluvy je v prospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 OZ). Navyše, žalobca netvrdil a nepreukázal, že išlo o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v štandardizovanom formulári zmluvy o výkone správy, ktorej obsah by mohol žalovaný aj ovplyvniť, najmä keď žalovaný zmluvu obsahujúcu povinnosť vlastníka meškajúceho s platbami zaplatiť zmluvnú pokutu žalobcovi, nepodpísal. Teda žalovaný sa nedojednal so žalobcom na povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu tak, ako to má na mysli § 544 ods. 1, 2 OZ, najmä keď zmluvnou stranou zmluvy o výkone je popri žalobcovi ako správcovi veličina konkretizovaných vlastníkov bytov, avšak zmluvná pokuta nie je príjmom vlastníkov bytov v dome, ale je príjmom žalobcu, teda nesúvisí s výkonom správy domu, ktorú žalobca vykonáva samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom (§ 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z.). Žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom na zmluvnú pokutu nekoná za vlastníkov bytov, ale koná na vlastný účet, keďže podľa čl. 3 ods. 4 zmluvy o výkone je povinnosťou vlastníkov zaplatiť zmluvnú pokutu správcovi (žalobcovi). Preto je bez významu, že Zmluva o výkone podľa článku 9 ods. 2 nadobúda platnosť a účinnosť jej podpísaním nadpolovičnou väčšinou vlastníkov, keď zmluvná podmienka o zmluvnej pokute nesúvisí s výkonom správy. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade ide o nepochybne žalobcom vopred určený obsah zmluvy, v ktorom absentuje prvok individuálneho dojednania, absencia ktorého zakladá podľa výkladového pravidla, ktorým je Smernica Rady č. 93/13 bývalej EHS - článok 3 ods. 2 - neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky (analogicky rozsudok Súdného dvora Océano Grupo Editorial bod 21). Súdu nedá poznamenať, že v prípade nových vlastníkov bytov, ktorým však žalovaný nie je, majú noví vlastníci zákonnú povinnosť pristúpenia k jestvujúcej zmluve o výkone správy (§8a ods. 7

zákona č. 182/1993 Zb. v znení účinnom od 1.4.2010), vrátane povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania, a to bez výslovného dojednania. Z uvedených dôvodov súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o výkone správy - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, ale aj § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 neplatnou ako celok. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o výkone správy žalobcom už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju právoplatne považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/52/2012 z 10.4.2012, sp. zn. 13C/67/2012 z 11.4.2012, sp. zn. 13C/107/2011 z 2.3.2012, či sp. zn. 13C/161/2012 z 16.11.2012, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. Preto s poukazom na § 53a ods. 1 OZ je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých dlžných nedoplatkov, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti vyúčtovaní nákladov za rok 2011, resp. 2012, teda od 16. dňa po doručení vyúčtovania, keď vyúčtovanie za rok 2011 bolo žalovanému doručené 31.5., bez uvedenia roku (čl. 22) a vyúčtovanie za rok 2012 bolo žalovanému doručené 5.6.2013 (čl. 70). Súd s poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ a vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi úrok z omeškania v žalovanej výške ročne z jednotlivých omeškaných peňažných záväzkov žalovaného, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých dlžných platieb, keďže žalobcovi s poukazom na § 10c vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá bola k 16.6.2012 určená vo výške 1%, a k 21.6.2013 bola určená vo výške 0,50%.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný, pričom neúspech žalobcu v časti zmluvnej pokuty je úspechom žalovaného. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Z trov konania žalobcu vyčíslených sumou 497,56 €, z ktorej suma 97,- eur predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok a suma 400,56 eur predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci z roku 2012 (prevzatie veci dňa 26.11.2012, podanie návrhu dňa 3.12.2012) po 61,41 eur a 2 x režijný paušál po 7,63 eur, za účasť na pojednávaní dňa 18.9.2013, ktoré bolo odročené bez prejedania veci vo výške 15,35 eur a režijný paušál 7,81 eur, za 2 úkony právnej pomoci z roku 2014 (rozšírenie návrhu a účasť na pojednávaní dňa 13.6.2014) po 71,37 eur a 2 režijný paušál 8,04 eur, súd žalobcovi priznal náhradu vo výške 305,43 eur, teda len 55,78% z dôvodne vynaložených trov právneho zastúpenia, vrátane 6% z priznanej istiny 1 373,63 eur titulom iných trov konania, keď súd mal za to, že žalovaný bol úspešný v 22,11% z dôvodu, že žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu do dňa rozhodnutia súdu po jeho vyčíslení predstavuje úhrnom sumu 389,90 eur (zo sumy 778,48 eur za 728 dní omeškania sumu 283,37 eur a zo sumy 595,15 eur za 358 dní omeškania sumu 106,53 eur), a tak si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1 763,53 eur (1 373,63 + 389,90). Žalobca bol úspešný len v časti 1 373,63 eur, teda v 77,89%, pričom jeho neúspech v 22,11% sa odrátava od jeho úspechu a predstavuje 55,78%. Priznaná náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 223,43 eur (55,78% z 400,56 eur) a iných trov vo výške 82,- eur titulom dôvodne zaplateného súdneho poplatku (6% z priznanej istiny 1 373,63 eur). Náhradu trov konania je žalovaný, s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu JUDr. M. Pekarikovi.

Súd žalovanému určil lehotu na plnenie v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6,

Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.