

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010019
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2023 v A., takto

rozhodol:

Obžalovaná:

B. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. XXXX/X, A., t. č. D. E.,

uznáva sa za vinnú, že

ako zákonná zástupkyňa mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dcéru zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevovala a umožnila mu tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho v školskom roku 2021/2022 v období od 02.09.2021 do 30.06.2022 ako žiačka Špeciálnej základnej školy, F. X, A. mal. C. vymeškala 342 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l a

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 7 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ju súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/60/2022 zo dňa 30.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.10.2022, ktorým jej súd podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § § 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podala na obžalovanú B. C., obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaná a aj prokurátorka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.2.2023 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.