

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204195
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114204195.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1. H. C., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, O., 2. T. C., nar. XX.XX.XXXX, K. X, O., 3. J. C., nar. XX.XX.XXXX, T. X, O., 4. H. T., nar. XX.XX.XXXX, O. X, L., 5. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, T. W. XX, C. - L., 6. H. W., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, B. T. B. P., 7. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, G. X, J. W., 8. T. C., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, 9. T. C., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, 10. T. C., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, X., 11. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, X., 12. T. C., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, X., 13. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, O., 14. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, 15. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. S. XX, O., 16. L. C., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, O., 17. T. T., nar. XX.XX.XXXX, T. O. XX, O., 18. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, P. S. X, O., 19. H. C., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, O., 20. T. C., nar. XX.XX.XXXX, U. XX O., 21. V. S., nar. XX.XX.XXXX, B. P. XX, P., všetci zastúpení: P. C. R., T. X, O., proti odporcom: 1. Poľnohospodárske družstvo Trnava, IČO: 31 431 691, Modranská cesta 3, Trnava, 2. Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, Búdková 36, Bratislava, 3. Okresný úrad Trnava, Vajanského 2, Trnava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17C/37/2014-95 zo dňa 02. apríla 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 17C/37/2014-95 zo dňa 02. apríla 2014 v časti uloženia povinnosti odporcovi v 1. rade nenakladať s nehnuteľnosťami m e n í tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi 1. rade uložil, aby nenakladal s nehnuteľnosťami: stavbou - matečník na pozemku parcelné č. 3255/2 a stavbou - odchovňa prasníc na pozemku parcelné č. 3257/1, budovy bez súpisného čísla, ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX pre okres: Trnava, obec: O., katastrálne územie: O., toho času vo vlastníctve odporcu v 1. rade v podiele 1/1. Súčasne navrhovateľom uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podali návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva vydržaním k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Vo zvyšnej časti súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 33,- eur Okresnému súdu Trnava do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 7 ods. 1, 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), ods. 2, 3, 4, § 244 ods. 1 a § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“). V časti nariadenia predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade súd prvého stupňa považoval návrh za dôvodný. So skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľmi v návrhu na začatie konania sa stotožnil a na tieto dôvody vo svojom rozhodnutí poukázal. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedli, že na základe právoplatného dedičského rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. D3122/2005 sú právnymi nástupcami poručiťľa Y. C., zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Predmetom dedičstva po poručiťľovi bol okrem iného i spoluvlastnícky podiel vo výške 3/4 na nehnuteľnosti parcelné č. 1852/2 - roľa. Uvedená nehnuteľnosť je v súčasnosti rozdelená na parcely registra „C“ : č. 3281/3, 3281/2, 3281/5, 3281/20, 3249/2, 3257/1, 3250/34, 3255/2, 3250/35, 3250/22, 3250/13,

3250/14, 3250/15, 3250/39, 3250/5, 3250/40, 10806/2, 10805/3, 10804/5, 3249/5 jednotlivé parcely sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, XXXXX, XXXX pre katastrálne územie O.. Na parcele č. 3257/1 a 3255/2 si odporca v 1. rade dal v roku 1992 na základe len geometrického plánu č. 182-66/92 zapísať stavby na pozemkoch navrhovateľov - zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Žiadna žiadosť alebo doklady, na základe ktorých boli tieto stavby zapísané do vlastníctva odporcu v 1. rade nie sú evidované na Správe katastra Trnava. Pôvodný vlastníak pozemkov - porúčiteľ bol nepretržite vlastníkom pozemkov (pôvodne parcela 1852/2) od roku 1948. Stavby - matečník a odchovňa prasiat (pôvodné využitie) sú príslušenstvom pozemkov porúčiteľa aj z nároku na vydržanie uvedených stavieb. V súčasnosti sú tieto stavby zdevastované, rozpadnuté, nevyužívané. Navrhovatelia požiadali stavebný úrad o povolenie na ich zbúranie. Odporca v 1. rade užíva uvedené pozemky ako dvory pre svoju potrebu bez súhlasu navrhovateľov, bez nájomnej zmluvy, bez platenia nájomného. Odporca v 1. rade predal kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 28.11.2013 vyššie uvedené stavby na pozemku parcelné č. 3257/1 a 3255/2 tretej osobe. Návrh v časti smerujúcej proti odporcovi v 2. rade súd prvého stupňa zamietol. Dospel k záveru, že samotný spor o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti neoprávňuje navrhovateľov žiadať zakázať odporcovi v 2. rade scudziť nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho vlastníctve - vychádzajúc z údajov uvedených na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. O., obec: O.. Navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali akékoľvek konanie odporcu v 2. rade smerujúce k zmene vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovatelia teda žiadnym spôsobom neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, spočívajúcej v prípadnom zmanení budúceho výkonu rozhodnutia, ktoré musí byť taktiež reálne a musí hroziť bezprostredne. Vo vzťahu k návrhu smerujúcemu proti odporcovi v 3. rade súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že súd nemôže riadiť iné konanie, na vedenie ktorého nemá právomoc. Katastrálne konanie je správnym konaním, ktorého úprava je obsiahnutá v osobitnom zákone č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení v spojení s lex generalis zákonom č. 71/1967 Zb. (správny poriadok). Zároveň z ustanovenia § 7 ods. 1 O.s.p. zreteľne vyplýva skutočnosť, že súd má v tomto prípade nedostatok právomoci, nakoľko ako z uvedeného ustanovenia vyplýva, uložiť povinnosť správnejmu orgánu, aby nejakou konal/nekonal nie je občianskoprávnou vecou tak, ako ju vymedzuje ustanovenie § 7 ods. 1 O.s.p. Aj v tejto časti - voči odporcovi v 3. rade súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti odporcovi v 1. rade nenakladať s nehnuteľnosťami - matečník na pozemku parcelné č. 3255/2 a odchovňa prasnic na pozemku parcelné č. 3257/1 podal včas odvolanie odporca v 1. rade. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnuté uznesenie trpí viacerými vadami, ktoré spôsobili nariadenie predbežného opatrenia hrubo porušujúceho práva odporcu v 1. rade nakladať s jeho vlastníctvom. K aplikácii ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. odporca v 1. rade uviedol, že súd prvého stupňa bol povinný svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, pretože sa nestotožnil s návrhom v celom rozsahu, ale len s jeho časťou týkajúcou sa odporcu v 1. rade. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v spojení s jeho troma doplneniami je neprehľadný, dôvody v ňom uvedené, nie sú nijako podložené. Skutkové tvrdenia sú neúplné, z veľkej časti nepravdivé a samotný návrh nie je nijako právne odôvodnený. Otázne preto je, s akými skutkovými a právnymi tvrdeniami sa to vlastne súd prvého stupňa stotožnil a na základe akých skutočností prikrročil k takému zásahu nielen do vlastníckych oprávnení odporcu v 1. rade, ale aj osoby, ktorá nie je účastníkom konania. Navrhovatelia svoje domnelé vlastnícke právo v návrhu nijako nepreukazovali a svoje tvrdenia nijako nepodložili. Celá argumentácia navrhovateľov sa obmedzuje na tvrdenie, že tieto stavby vydržali, lebo sa nachádzajú na ich pozemkoch, ktorý mal ich právny predchodca vo vlastníctve od roku 1948. Navrhovatelia v návrhu vlastné užívanie predmetných nehnuteľností ani netvrdili. Súd prvého stupňa opomenul skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľov bol vlastníkom pozemkov od roku 1948, čo nezakladá jeho vlastnícke právo k stavbám na ňom zriadeným v roku 1957. Súd prvého stupňa nesprávne uzavrel, že navrhovatelia osvedčili základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nárokov voči odporcovi v 1. rade, pretože vlastnícke právo k stavbám nemohli nadobudnúť na základe zásady superficies solo cedit (stavba je súčasťou pozemku), ktorá na území Slovenskej republiky neplatí už od roku 1950 a nemohli ho nadobudnúť ani vydržaním (nehnuteľnosti nikdy neužívali). Predmetné nehnuteľnosti postavilo v roku 1957 Poľnohospodárske družstvo Trnava a od tohto roku ich aj nepretržite užíva. Nedôvodné nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci

poškodí práva a oprávnené záujmy skutočného vlastníka predmetných nehnuteľností - odporcu v 1. rade a kupujúceho, ktorý zaplatil za predmetné nehnuteľnosti kúpnu cenu, no jeho vlastnícke právo do dnešného dňa nebolo zapísané do príslušného listu vlastníctva.

K odvolaniu odporcu v 1. rade sa vyjadrili navrhovatelia a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil v celom rozsahu. Poukázali na skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza zo správneho skutočného posúdenia veci. Súd prvého stupňa zobral do úvahy skutočnosť, že odporca v 1. rade si dal neoprávnene zapísať predmetné stavby v roku 1992 do svojho vlastníctva len na základe geometrického plánu. Nie je evidovaná žiadna listina ktorá by potvrdila právny nárok odporcu v 1. rade na predmetné stavby. Súd prvého stupňa správne prihliadol na skutočnosť, že navrhovatelia sú vlastníkami pozemkov pod stavbami od roku 1948, hoci tieto stavby osobne nevyužívali. Tieto stavby sú príslušenstvom pozemkov a vydržaním príslúchajú do vlastníctva spoluvlastníkov pozemkov. Odporca v 1. rade porušil predkupné právo spoluvlastníkov pozemkov pod stavbami, keď uzatvoril kúpnu zmluvu s treťou osobou.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v odvolaní napadnutej časti - v časti uloženia povinnosti odporcovi v 1. rade nenakladať s nehnuteľnosťami, potrebné zmeniť. Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že jedným zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd dospel na rozdiel od súdu prvého stupňa k záveru, že naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nie je daná. Navrhovatelia už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.02.2014 uvádzajú, že odporca v 1. rade uzavrel s treťou osobou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti, ku ktorým sa voči odporcovi v 1. rade domáhajú zákazu nakladania. Skutočnosť, že odporca v 1. rade uzavrel kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, je osvedčená kúpnu zmluvou zo dňa 28.11. 2013, ktorá je súčasťou preskúmaného súdneho spisu. Z uvedeného je nepochybné že odporca v 1. rade s predmetnými nehnuteľnosťami už nakladal, kúpnu zmluvou previedol vlastnícke právo na inú osobu a týmto svojím prejavom vôle je viazaný. V tejto skutkovej a právnej situácii je bez významu nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal s predmetnými nehnuteľnosťami odporcovi v 1. rade nakladať.

So zreteľom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že navrhovatelia neosvedčili nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi nimi a odporcom v 1. rade. Navrhovaná dočasná úprava vzťahov medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade nemá vecné opodstatnenie.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil podľa ustanovenia § 220 O.s.p. a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v napadnutej časti zamietol.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.