

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/497/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212226333
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212226333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Jána Slebodníka vo veci žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 36 857 033, proti žalovanej F. M., F., P. X, zast. opatrovníčkou C. X., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, o zaplatenie 992,58 € s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 22C/233/2012-60 z 30.7.2013 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 992,58 € spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne, počítaným z uvedenej sumy od 27.8.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu v časti úroku vo výške 16,9 % ročne počítaný zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do zaplatenia zamietol, rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením, zaviazal žalobkyňu zaplatiť súdny poplatok 59,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a pripustil zmenu žalobného návrhu v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti rozsudku 992,58 € spolu s úrokom vo výške 16,9 % ročne zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.“

V odôvodnení rozsudku súd, o. i., uviedol, čoho sa žalobkyňa žalobou, doručenou mu 18.9.2012, domáhala a z akého dôvodu a, že vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi preloženými žalobkyňou a rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, konkrétne, že právny vzťah medzi žalobkyňou, predtým označenou ako Dexia banka Slovensko a.s. a žalovanou bol založený 22.4.2009 (č.1.5) kedy uzavrela so žalovanou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP) a, že listom z 1.2.2011 (č.1.7) oznámila žalovanej, že od 1.4.2010 je na jej účte vykazovaný debetný zostatok v aktuálnej výške 978,98 € a vyzvala ju, aby v lehote 3 kalendárnych dní odo dňa vystavenia predmetnej výzvy doplnila zostatok na účte minimálne na čiastku nepovoleného debetného zostatku a rovnako jej oznámila, že dňom doručenia výzvy odstupuje od uzatvorenej zmluvy. Citujúc znenie čl. I. bod 7 a čl. III. časť A bod 15,23 a 37 VOP konštatoval, že zák. vyžaduje, aby VOP boli zmluvným stranám známe alebo, aby boli k návrhu priložené a aby s nimi zmluvné strany vyjadrili súhlas a, že podľa čl. I bod 3 VOP, platných od 1.7.2012, sú súčasťou zmlúv uzatvorených medzi bankou a klientom a tvoria časť ich obsahu. Právne posudzoval prejednávany spor v súlade s ust. Obch. zák., O. z. a zák.č.258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom k 22.4.2009, citoval znenie § 273 ods.1,2,§ 330 ods.2,§ 339,§ 708 ods.1 Obch. zák.,§ 1 ods.1,3,§ 2 písm. a),b),§ 6 ods.2 zák.č.258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č.71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov,§ 52 O. z. a § 132 O. s. p., a uzavrel, že vykonaným dokazovaním mal

za preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou 22.4.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v súlade so zák.č.258/01 Z. z., že žalovaná porušila Zmluvu a VOP tým, že jej účet dosiahol debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu, že žalobkyňa listom z 18.8.2011 ju vyzval na úhradu debetného zostatku 978,98 € v lehote 3 dní od doručenia predmetného listu a dňom doručenia výzvy od zmluvy odstúpila a, že považoval doručenie zásielky v súlade s čl. VIII bodom 5 písm. a/ VOP 19.8.2011 a teda k tomuto dňu došlo aj k zosplatneniu celej dlhovanej sumy. Na základe uvedených dôvodov žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 992,58 €, pozostávajúcu z istiny, ktorá bola ku dňu zosplatnenia pohľadávky a vyplynula z výpisu z účtu k 26.8.2011 (č.l.6). Ďalej uviedol, že za obdobie trvania úverovej zmluvy vznikol žalobkyni nárok požadovať z úveru úroky 16,90 % z dlhovanej sumy v súlade so zmluvou, že tento nárok je súčasťou istiny a žalobkyňa ho ani osobitne nevyčísľuje, že žalobkyňa v žalobe požadovala úrok zo zaniknutého úveru uplatnený po zosplatnení celého úveru a zániku zmluvy za obdobie od 27.8.2011 do zaplatenia, že za toto obdobie dlh žalovanej nemá charakter úveru a bol toho názoru, že nemožno na dlhovanú sumu použiť ust. zo zaniknutej zmluvy, že priznanie uplatneného úroku by bolo aj v rozpore s § 6 ods.2 zák.č.258/01 Z. z., preto žalobu v časti úroku vo výške 16,90 % ročne zamietol. Uzavrel ďalej, že žalobkyni vznikol nárok požadovať úrok z omeškania počítaný z dlhovanej sumy od uplynutia 3. dňa od doručenia zásielky (19.8.2011), t. j. od 23.8.2011, keďže žalovaná mohla dobrovoľne plniť do 22.8.2011 a to v súlade s § 517 ods.2 O. z. a § 3 nar.vl.č.87/1995 Z. z., v znení platnom do 31.1.2013 (ich znenie citoval) a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná neuhradila žalobkyni debetný zostatok 992,58 € v čase, keď ju žalobkyňa vyzvala k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nespĺnila v stanovenej 3 dňovej lehote, ktorá uplynula 22.8.2011, čím sa dostala do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 23.8.2011 a nakoľko žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania až od 27.8.2011, zaviazal žalovanú zaplatiť jej úrok z omeškania v zákonnej výške 9,5 % ročne zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol v súlade s § 151 ods.3 O. s. p. Zaviazal žalobkyňu zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu, keďže tá si svoju povinnosť nespĺnila podľa § 5 ods.1 písm. a) zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, výšku súdneho poplatku určil podľa § 7 ods.1 v nadväznosti na pol. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov a žalobkyňu zaviazal zaplatiť súdny poplatok 59,50 €.

Žalobkyňa podala proti rozsudku v zák. stanovenej lehote odvolanie, žiadala, aby bolo doručené na Krajský súd (ďalej len KS) Košice na ďalšie konanie a svoje odvolanie odôvodnila nasledovne: Podanou žalobou, resp. zmenou žaloby domáhala sa od žalovanej zaplatenia 992,58 € s úrokom 16,90 % ročne a s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy, z dôvodu uzatvorenej Zmluvy o rastovom osobnom účte z 22.4.2009 (v ďalšom texte aj ako ZoS), na základe ktorej poskytovala žalovanej bankové služby. Žalovaná na svojom účte zriadenom u nej prečerpala finančné prostriedky na základe Povoleného prečerpanie na osobnom účte (ďalej len PP) do výšky 992,58 €. Žalovaná sa podľa bodu 3 Podmienok zriadenia a vedenia služby PP zaviazala splatiť dlžnú sumu spolu s úrokmi. Z dôvodu vykazovania debetného zostatku odstúpila (čl. III., A, bod 36. VOP) od zmluvy listom z 18.8.2011. Nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od zmluvy z 18.8.2011. Na účely doručovania je podstatným Čl. VIII, časť B, bod 5 VOP (jeho znenie, ako aj znenie Čl. I. „Úvodné ustanovenia“, bod 2,3,4 a 6 a Čl. III., písm. A), bod 38. VOP citovala). Z uvedeného je nesporné, že žalovanej boli ust. VOP známe. Prekročením povoleného debetu žalovaná porušila ust. zmluvy a ust. VOP (čl. III, A, bod 36.). Keďže ZoS v súlade s ust. VOP vypovedala listom z 18.8.2011 žalovaná bola jednak oboznámená s tým, že jej bude zrušený účet a jednak s tým, že má voči nej debetný zostatok. Sadzobník poplatkov, ktorý bol do spisu doložený, obsahuje v časti D) Depozitné produkty - Povolené prečerpanie na osobnom účte, bod 1.D.4 Obchodnú úrokovú sadzbu vo výške 16,9 % p. a. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že jej nárok na úrok vo výške 16,9 % p. a. je oprávnený. Na základe výpisu z účtu z 26.8.2011 výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje 992,58 €. Čiastka 992,58 € (žalovaná istina) predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte klienta v čase jeho zatvorenia (tzn. celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcií na účte klienta). Celkový súčet kreditných položiek (v kolónke DR/CR sú kreditné položky označené kódom 1) predstavuje 5 558,29 €. Celkový súčet debetných položiek (v kolónke DR/CR sú debetné položky označené kódom 0) predstavuje 6 550,87 €. Rozdiel medzi kreditnými a debetným položkami činí 992,58 € (transakcia z 26.8.2011 ide o posledný obrat, ktorým sa vysporiadal zostatok na účte - tento debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty). V prílohe tiež pripojila výpisy z účtu žalovanej, ktoré korešpondujú s údajmi uvedenými v jej informačnom systéme a zároveň potvrdzujú výšku debetného zostatku 992,58 €. Dôkaz: Výpisy z účtu žalovanej 2 x. Z uvedeného dôvodu žiadala zaviazat' žalovanú uhradiť jej úrok 16,90 % ročne zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do dňa zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do dňa zaplatenia. Tiež žiadala zaviazat' žalovanú uhradiť jej trovy konania tak, ako sú vyčíslené v žalobe z 10.9.2012.

Vzhľadom na uvedené bola toho názoru, že pre podanie odvolania sú dané dôvody podľa § 205 ods.2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h), § 205 ods.2 písm. b),d) O. s. p. Navrhla, aby KS Nitra, ako odvolací súd, zrušil napadnutý Rozsudok Okresného súdu Trenčín pod č.:13C/63/2013-33 zo 16.4.2013 v zamietnutej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň navrhla, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 29,08 € s DPH (1 úkon - podanie odvolania zo sumy 75,69 € vo výške 16,60 € bez DPH + paušálna náhrada nákladov 7,81 € bez DPH, t.j. spolu celkom 24,41 € bez DPH + DPH 20 % 4,88 €, teda 29,29 € s DPH) na účet zástupcu.

Žalobkyňa voči uzneseniu 22C/233/2012-143 z 5.9.2013 podala Vyjadrenie: Podaným odvolaním z 19.8.2013 sa odvolávala proti rozhodnutiu, a to voči vydanému Rozsudku č.k.:22C/233/2012-60 z 30.7.2013. Odvolanie podala voči rozhodnutiu vo vydanom Rozsudku, ktoré považuje za nesprávne. Súd žalobu v časti zaplatenia úroku 16,9 % ročne zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do zaplatenia zamietol a priznal jej len zaplatenie 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do zaplatenia. Podaným odvolaním v bodoch I.,II.,III.,IV. a V. odôvodnila svoj nárok na priznanie zaplatenia zamietnutej časti žaloby, t.j. úroku 16,9 % p. a. Svoje tvrdenia podložila relevantnými dôkazmi, ktoré zaslala súdu ako prílohu. Priznanie zaplatenia úroku 16,9 % p. a. jej jasne vyplýva z ust. VOP a Sadzobníka poplatkov (boli do spisu už doložené). Tieto svoje tvrdenia v odvolaní súdu preukázala a poukázala na to, že z uvedeného je nesporné, že žalovanej boli ust. VOP známe. Prekročením povoleného debetu žalovaná porušila ust. zmluvy a ust. VOP (čl. III, A, bod 36.). Keďže ZoS v súlade s ust. VOP vypovedala listom z 18.8.2011 žalovaná bola jednak oboznámená s tým, že jej bude zrušený účet a jednak s tým, že má voči nej debetný zostatok. Sadzobník poplatkov, ktorý bol do spisu doložený, obsahuje v časti D) Depozitné produkty - Povolené prečerpanie na osobnom účte, bod 1.D.4 Obchodnú úrokovú sadzbu vo výške 16,9 % p. a. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že jej nárok na úrok vo výške 16,9 % p. a. je oprávnený. Žiadala, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť jej aj zamietnutý úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do dňa zaplatenia. Zároveň týmto opravila bod VI., kde v dôsledku chyby v písaní došlo k uvedeniu nesprávneho petitu. Bod VI. z odvolania znie nasledovne: „Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že pre podanie odvolania sú dané dôvody podľa § 205 ods.2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h), § 205 ods.2 písm. b),d) O. s. p. Navrhujeme, aby KS Košice ako odvolací súd zrušil napadnutý Rozsudok pod č.:22C/233/2012-60 z 30.7.2013 v zamietnutej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň navrhujeme, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 29,08 € s DPH (1 úkon - podanie odvolania zo sumy 75,69 € vo výške 16,60 € bez DPH + paušálna náhrada nákladov 7,81 € bez DPH, t. j., spolu celkom 24,41 € bez DPH + DPH 20 % 4,88 €, teda 29,29 € s DPH) na účet zástupcu.“

Rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby v časti úroku vo výške 16,9 % ročne, počítaného zo sumy 992,58 € od 27.8.2011 do zaplatenia, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie, v ktorom sa v podstate iba opakujú skutočnosti uvedené už v konaní na súde prvého stupňa, s ktorými sa presvedčivo vyrovnal.

Aj keď žalobkyňa výslovne v odvolaní neoznačuje odvolací dôvod, skutočnosti v ňom uvedené sa dajú podradiť pod odvolací dôvod upravený v § 205 ods.2 písm. f) O. s. p., t. j., že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad

o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Podľa § 224 ods.4 O. s. p. ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.