

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208058
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313208058.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: SLOVENSKÉ ENERGETICKÉ STROJÁRNE, a.s., sídlom Továrenská 210, 935 28 Tlmače, IČO: 31 411 690, zast. Patakyová, Bartová, Kováčsová, s.r.o., advokátska spoločnosť so sídlom 940 01 Nové Zámky, J. M. Hurbana 2, IČO: 36 855 197, proti žalovaným: 1. O. J., A.. X.XX.XXXX, W. XXX XX Č. XXX, 2. U. Š., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, XXX XX D., 3. Q. O., A.. XX.X.XXXX, W. M. XX, XXX XX D., o určenie vlastníckeho práva, v časti žaloby proti žalovanej v 1. rade,

rozhodol:

Súd určuje, že žalobca SLOVENSKÉ ENERGETICKÉ STROJÁRNE a.s., so sídlom Továrenská 210, 935 28 Tlmače, IČO: 31411690 je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. S., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom na Okresnom úrade D., odbore katastrálnom ako parcely registra E, parc.č. 389/1 orná pôda o výmere 453 m², parc.č. 389/2 orná pôda o výmere 631 m² v spoluvlastníckom podiele 1/180.

Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej proti žalovaným v 1. až 3.rade žiadal, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. S., zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „E“ parc.č. 389/1, orná pôda o výmere 453 m², parc.č. 389/2 orná pôda o výmere 631 m², v spoluvlastníckom podiele 3/180. Žalobca pred začatím konania vo veci samej vzal žalobu v časti proti žalovaným v 2. a 3. rade späť a zároveň súdu oznámil, že si voči žalovaným v 2. a 3. rade neuplatňuje náhradu trov konania. Žalobca poukázal na to, že žalobca a žalovaní v 2. a 3. rade uzavreli Dohodu o uznaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorej predmetom sú spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. a 3. rade.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.11.2013 č.k. 11C/223/2013-124 konanie v časti proti žalovaným v 2. a 3. rade zastavil a rozhodol aj o tom, že žalobca a žalované v 2. a 3. rade nemajú navzájom právo na náhradu trov konania.

Žalobca v podanej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu označený ako Československý štát - Slovenské energetické strojárne š.p. ako kupujúci a U. Š.B., A.. X.XX.XXXX ako predávajúci uzatvorili 3.10.1991 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. úz. S., vedená v pozemnoknižnej vložke č. 287 ako parc.č. 389 odčlenená geometrickým plánom Strediska geodézie v D. č. 761-2730-347-75, 761-2730-142-3 zo dňa 29.8.1975, 19.3.1974 vo výmere 1336 m² v podiele 1/3. Vzhľadom na znenie § 134 ods. 2 O.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého ak sa nehnuteľnosť prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo účinnosťou zmluvy, na jej účinnosť

je potrebná registrácia štátnym notárstvom, ak nejde o prevod do socialistického vlastníctva a vzhľadom na subjekt kupujúceho, nebola vyššieuvedená zmluva predložená štátnemu notárstvu na registráciu. Po vyplatení kúpnej ceny sa kupujúci ujal výkonu svojho vlastníckeho práva. Realizujúc rozhodnutie predstavenstva žalobcu o komplexnom majetkoprávnom vysporiadaní pozemkov pod areálom SES, a.s., žalobca zistil, že nehnuteľnosti nadobudnuté vyššieuvedenou zmluvou nie sú Správou katastra vedené vo vlastníctve žalobcu ako kupujúceho, ale vo vlastníctve fyzických osôb, okrem iného aj žalovaných. Pri stotožňovaní nehnuteľností, ktoré boli predmetom vyššieuvedenej kúpnej zmluvy s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, kat. úz. S., vychádza žalobca z identifikácie Správy katastra D., ako aj z porovnania grafickej časti geometrických plánov č. 761-2730-347-75, 761-2730-142-3 s grafickou časťou geometrického plánu č. 4-92-64/90-1, overeného Strediskom geodézie D. pod č. 726/92, podľa výkazu výmer ktorého boli určené výmery parciel registra E parc. č. 389/1 - 453 m², 389/2 - 631 m² (v uvedenom geometrickom pláne diel 49 o výmere 453 m², diel 50 o výmere 631 m²). O skutočnosti, že uvedené pozemky sa nachádzajú pod areálom žalobcu svedčí aj grafická identifikácia týchto pozemkov. Žalovaní sa vlastníckmi predmetných nehnuteľností stali na základe notárskej zápisnice č. N 35/1995, NZ 33/1995 o vyrovnaní dedičských podielov v dedičskej veci po poručiťke F. Š., H. W., t.j. vlastníčke zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX pod B 3d a B 5c spolu v podiele 1/3 (poznámenáva sa, že predmetom notárskej zápisnice bol len podiel B 5c/. Žalobca má za to, že nakoľko oba spoluvlastnícke podiely boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.1991 uzatvorenej s predávajúcim U. Š., nemali byť predmetom citovanej notárskej zápisnice zo dňa 20.3.1995, keďže dedič po pozemnoknižnej vlastníčke F. Š. U. Š. nebol v čase vyhotovenia zápisnice ich vlastníkom v dôsledku ich prevodu na žalobcu. Naliehavý právny záujem žalobcu ako osoby preukazujúcej svoje vlastnícke právo kúpnu zmluvou zo dňa 3.10.1991 na určení vlastníckeho práva k pozemkom zapísaným na LV XXX, k.úz. S. ako parcely registra E parc. č. 389/1, orná pôda o výmere 453 m², parc. č. 389/2, orná pôda o výmere 631 m², v spoluvlastníckom podiele 1/180 je daný existujúcim aktuálnym stavom objektívnej právnej neistoty, ktorý ohrozuje postavenie žalobcu ako vlastníka. K zodpovedajúcej náprave pomerov k predmetným nehnuteľnostiam vzhľadom na neudelenie súhlasu žalovaných podľa § 63 písm. a bod 1 zák.č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nemôže dôjsť iným spôsobom ako rozhodnutím príslušného súdu o určení vlastníckeho práva. Žalobca v doplnenom podaní okrem iného uviedol, že vyššieuvedená kúpna zmluva je sama o sebe spôsobilým titulom, na základe ktorého žalobca v súlade so zákonom nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Ak by sa súd s uvedeným názorom žalobcu z akéhokoľvek dôvodu nestotožnil, má žalobca zato, že mu vlastnícke právo k uvedeným pozemkom patrí titulom vydržania. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva v dôsledku držby veci vykonávanej po zákonom stanovenú dobu, ku ktorému dochádza priamo zo zákona. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym a umožniť nadobudnutie vlastníckeho práva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom. Nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním predpokladá kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok: oprávnená držba po celú vydržaciú dobu, neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby (nepretržitosť držby) spôsobilý predmet vydržania. V prípade žalobcu došlo k splneniu všetkých troch podmienok prezumovaných zákonom. Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe podanej proti žalovanej v 1. rade trval a žiadal, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat.úz. S., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako parcely registra E parc.č. 389/1 orná pôda o výmere 453 m², parc.č. 389/2 orná pôda o výmere 631 m², v spoluvlastníckom podiele 1/180. V súčasnosti žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľností parc.č. 389/1, 389/2 v podiele 179/180. Žalobca uviedol, že svoje vlastnícke právo odvodzuje z kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel s právnym predchodcom žalobcu U. Š., A. X.XX.XXXX dňa 3.10.1991. Časť parcely, ktorá bola predmetom predaja na základe kúpnej zmluvy, je v súčasnosti vykazovaná na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. E parc.č. 389/1, 389/2. Žalobca uviedol, že pokiaľ ide o výmeru parcely, nie je záväzným údajom katastra podľa súčasne platného katastrálneho zákona. Vzhľadom na rozhodnutia o vyvlastnení z roku 1965, 1976 bola v čase uzavretia kúpnej zmluvy výmera parcely č. 389 menšia, a to 1078 m². Odvtedy, ako žalobca odkúpil predmetnú nehnuteľnosť od U. Š., užíva ju ako svoje vlastníctvo nerušene, dobromyseľne.

Žalovaná v 1. rade s podanou žalobou súhlasila. Je jej už známe, že žalobca odkúpil v minulosti spoluvlastnícky podiel od U. Š., ktorý bol jej strýkom. Má vedomosti o tom, že U. Š. predmetnú nehnuteľnosť zdedil po F. Š.. Neskôr došlo k vyrovnaní dedičských podielov na základe notárskej zápisnice v r. 1995. Predmetné parcely žalovaná neužívala.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca je právnickou osobou, zriadenou zakladateľskou listinou zo dňa 9.4.1992 a v dôsledku univerzálnej sukcesie v zmysle čl. II. ods. 3 zakladateľskej listiny je právnym nástupcom subjektu Slovenské energetické strojárne, š.p.

V čase podania žaloby ako spoluvlastník nehnuteľností vedených na Okresnom úrade D., odbor katastrálnom kat. úz. S. ako parc.č. 389/1 o výmere 453 m² orná pôda, parc.č. 389/2 o výmere 631 m² orná pôda boli vedení žalovaní v 1. až 3. rade, a to každý z nich v 1/180-inovom podiele a žalobca v 177/180-inovom podiele. V súčasnej dobe ako spoluvlastníci uvedených nehnuteľností sú vedení žalobca v 179/180 podiele a žalovaná v 1. rade v 1/180 podiele.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.1991 uzavretej medzi predávajúcim U. Š., A.. X.XX.XXXX, W. F. XX a kupujúcim Československým štátom, Slovenskými energetickými strojárňami š.p. Tlmače vyplýva, že predávajúci odpredal kupujúcemu pozemkovú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. úz. S. v pozemnokn. vložke č. XXX parc.č. 389, odčlenenú geometrickým plánom Strediska geodézie v D. dňa 29.8.1975, 19.3.1974 č. 761-2730-347-75, 761-2730-142-3 vo výmere 1336 m² v podiele 1/3, ktorý činí 445 m² začlenený do novovytvorenej parcely č. 380/7,409/54. Kúpna cena bola stanovená v sume 31.150 Kčs. Vlastníctvo predávaných pozemkov prechádza na kupujúceho dňom podpísania kúpnej zmluvy jej účastníkmi.

Z dedičského spisu po poručiťke F. Š., A.. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom F. Č.. XX, vedeného pod sp.zn. D 125/76 vyplýva, že na základe uznesenia Štátneho notárstva v Leviciach zo dňa 12.2.1976 č.k. D 125/76-12 preberateľom nehnuteľností, okrem iných aj parc.č. 389 vo vl.č. XXX kat. úz. S. pod B 5c bol U. Š., A.. X.XX.XXXX, bytom F. XX.

Žalovaná v 1.rade ako titul nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu 1/180 má na LV č. XXX, kat. úz. S. uvedenú notársku zápisnicu osvedčenie N 35/95, Nz 33/1995 zák.č. 293/92 Zb., Z-5208/98 zo dňa 24.11.1998.

Z notárskej zápisnice napísanej notárkou U.. O. O. sp.zn. N 35/1995, Nz 33/1995 zo dňa 20.3.1995 vyplýva, že vo forme notárskej zápisnice v zmysle zákona 293/92 Zb. o vyrovnaní dedičských podielov v dedičskej veci po poručiťke F. Š.B., A.. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom F. vedenom pod D 125/76 bolo notárkou vydané v zmysle dohody osvedčenie, ktoré okrem iných nehnuteľností týkalo sa aj nehnuteľnosti v kat.úz. S. v pozemnokn. vl. č. XXX roľa o výmere 2564 m².

Na základe rozhodnutí ONV Levice zo 6.1.1976 a 30.11.1976 došlo k vyvlastneniu časti parcely č. 389 vo výmere 484 m² a 1002 m², z celkovej výmery 2564 m², čím došlo k zmenšeniu jej výmery vykazovanej v pozemnoknižnej vložke č.XXX, kat.úz. S..

Podľa § 80 písm. c O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobca preukázal právny záujem na určení vlastníckeho práva, nakoľko rozsudok v prípade vyhovenia žaloby môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností.

Podľa § 129 ods. 1 O.z., držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 129 ods. 2 O.z., držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa § 130 ods. 1 O.z., ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 132 ods. 1 O.z., vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 O.z., oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Žalobca preukázal, že predmetné nehnuteľnosti v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu žalovanej v 1.rade má v držbe ako oprávnený držiteľ od roku 1992, keď nehnuteľnosti prevzal ako univerzálny právny nástupca Slovenských energetických strojární, š.p. Žalobca od r.1992 nehnuteľnosti užíval dobromyseľne, nerušene, ako svoje vlastníctvo, pričom predmetné nehnuteľnosti mal v oprávnenej držbe po dobu najmenej desať rokov. V minulosti došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi U. Š. ako predávajúcim a Čsl. štátom, Slovenskými energetickými strojárnami, š.p., ako kupujúcim, na základe ktorej kupujúci nadobudol od predávajúceho nehnuteľnosť odčlenenú geometrickým plánom z parc.č. 389, kat.úz. S., vedenej v pozemnokn. vl.č. XXX vo výmere 1336 m² v podiele 1/3. Na základe tejto kúpnej zmluvy uzavretej právnym predchodcom žalobcu, žalobca bol v dobrej viere, že nehnuteľnosť, ktorú žalobca nadobudol v roku 1992, mu vlastnícky patrí. Žalobca splnil všetky podmienky nevyhnutné pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním. Žalovaná v 1. rade nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k parc.č.389, vedenej v pozemnokn. vl.č. XXX, kat.úz. S., na základe vyššieuvedeného osvedčenia z 20.3.1995 o vyrovnaní dedičských podielov po poručiťke F. Š., zomr.X.XX.XXXX v 1/15-ine, v dedičskej veci pod sp.zn. D 125/76, pretože v čase vydania osvedčenia spoluvlastnícky podiel k parc.č. 389 vedený pod B 5c, ktorý zdedil U. Š., nebol už jeho vlastníctvom, keďže už predtým bol predmetom predaja na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.1991.

Súd preto žalobe vyhovel z vyššieuvedených dôvodov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, prislúchalo by mu právo na náhradu trov konania. Náhradu trov konania nežiadal priznať, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.