

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314010057.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2014, v trestnej veci obžalovaného T. U., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 24.02.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 24.02.2014 uznal obžalovaného T. U. vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- dňa 12.4.2011 v čase okolo 09.15 hod. v U. na ul. P. č. XXX/XX sa telefonicky pred rodinného domu na mobilný telefón č. XXXX XXX XXX vyhrážal svojej bývalej manželke T. U., že je hovädo a ak do 10 minút nedostane deti, tak vpáli dnu do domu a že ona naposledy vydýchne, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

- presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2012 telefonicky z nezisteného miesta sa vyhrážal svojej bývalej manželke T. U. na jej mobilný telefón č. XXXX XXX XXX, že bude mať rozbité pysky, ale to riadne a to aj so všetkými tými úradníkmi, súdmi a kolíznymi opatrovníkmi, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

- dňa 1.12.2012 v čase o 14.30 hod. došiel do mesta U. na ul. P. č. XXXX/X, kde pri vchodových dverách do bytu bývalej manželky T. U. po tom, čo mu táto dala deti v rámci úpravy styku s rodičom a tieto k nemu ako otcovi ísť nechceli, začal sa bývalej manželke T. U. vyhrážať, že jej rozbije pysk, že ju už ani na JIS-ke nedajú dohromady tak, ako ju dala primárka po nehode, pričom sa opakovane zahnal päšťou, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

- dňa 18.5.2013 dopoludnia došiel do mesta U. na ulicu P. č. XXXX/X k vchodovým dverám bytu jeho bývalej manželky T. U., od ktorej chcel deti a po tom, čo mu táto deti odovzdala a tieto s ním ísť nechceli, pravou rukou ju chcel chytiť za krk, pričom jej povedal, že už sa postaral, aby zdochla a že radšej deti nech idú do domova, akoby mali byť s ňou a že si to aj odsedí v base, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Za to mu súd uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 300,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov.

Dňa 28.2.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal odvolanie proti rozsudku. Odvolanie smeruje proti výroku o uloženom treste.

Dňa 2.5.2014 prokurátor odôvodnil svoje odvolanie a v odôvodnení konštatuje, že druh trestu a taktiež výšku peňažného trestu považuje za neadekvátnu vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa voči svojej bývalej manželke dopustil pokračujúceho trestného činu nebezpečného vyhrážania a v minulosti už bol pre násilnú trestnú činnosť stíhaný, avšak trestné stíhanie bolo voči jeho osobe uznesením v zmysle § 216 Tr. por. podmienene zastavené okresným prokurátorom Stará Ľubovňa pre trestný ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/15/2014 zo dňa 24.2.2014 a obžalovanému T. U. uložil adekvátny trest odňatia slobody s podmienecným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu, prípadne prísnejší peňažný trest.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo; na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Obžalovaný T. U. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného prečinu. Súd prvého stupňa postupoval podľa § 257 Tr. por. Po zaujatí stanoviska prokurátorom, ktorý navrhol prijať toto vyhlásenie, súd prijal vyhlásenie a vykonal dokazovanie iba ohľadne rozhodovania o druhu a výmere trestu.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí zhodnotil osobu obžalovaného. Obžalovaný T. U. doposiaľ nebol súdne trestaný. Bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, ktoré bolo podmienene zastavené Okresnou prokuratúrou Stará Ľubovňa uznesením č. Pv 304/08 zo dňa 18.9.2008. Bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Z miesta trvalého bydliska obžalovaný je hodnotený kladne. Zamestnávateľ ho hodnotí kladne, Podrobnú charakteristiku obsiahol v odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

Súd prvého stupňa pochybil, keď sa dôslednejšie nezaoberal majetkovými pomermi obžalovaného T. U.. Krajský súd v tejto súvislosti doplnil dokazovanie a zistil, že obžalovaný T. U. je profesionálnym hasičom. Jeho čistý mesačný príjem je 650,- eur. Je vlastníkom motorového vozidla, stavebného pozemku a rozostavaného rodinného domu.

Súd prvého stupňa správne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Je potrebné stotožniť sa so záverom, že priťažujúce okolnosti neboli zistené, naopak u obžalovaného existujú poľahčujúce okolnosti.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu plne akceptoval základné zásady pre ukládanie trestu uvedené v § 34 Tr. zák. Po zohľadnení majetkových pomerov obžalovaného a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosti nápravy obžalovaného krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. sa u obžalovaného dosiahne samostatným peňažným trestom vo výmere 300,- eur. Rovnako aj náhradný trest odňatia slobody, pre

prípád, že by výkon uloženého trestu mohol byť úmyselne zmarený, v trvaní dvoch mesiacov, krajský súd považuje za trest primeraný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.