

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210725
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214210725.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: X. M., narodený XX.XX.XXXX, O. XXXXX, Z., zastúpeného JUDr. Evou Krištofiakovou, advokátkou, Zelená 11, Malinovo, proti odporcovi: R. Š. M., narodený XX.XX.XXXX, O. XXXXX, Z., o schválení dohody o výške vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje prispievať na výživu svojho syna X. M., narodeného XX.XX.XXXX sumou 170,- euro mesačne k 15. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

Zročné výživné sa obdobie apríl a máj 2014 vo výške 140,- euro sa zaväzuje odporca splácať navrhovateľovi spolu s bežným výživným v troch mesačných splátkach po 46,66 euro.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 30.04.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd schválil dohodu o výške vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi.

Na pojednávaní dňa 12.06.2014 pred začatím pojednávania vo veci samej, sa účastníci konania dohodli na schválení súdneho zmiaru podľa § 99 a nasl. O. s. p., ktorého obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi (§ 652 OZ), v znení ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 99 ods. 1 O. s. p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O. s. p., ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01. 4. 2005, ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti,

možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vyššie uvedeného súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami schválil zmier spolu s trovami konania (§ 146 ods. 1 písm. b) O. s. p.) v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o schválení zmiernie nie je prípustné

odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. h) O. s. p.).

Proti výrokom o vrátení súdneho poplatku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.