

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113232751
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113232751.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený zástupcom: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Justičná 9, proti odporkyni: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, P. - C., o zaplatenie 232,95 eur, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 25.11.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyni domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 232,95 eur a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 16.04.2007 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne dve zmluvy o revolvingovom úvere. Uzatvorením týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úver a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka. Úverová zmluva bola uzatvorená ako telefónna pôžička, teda vybavenie pôžičky prebiehalo telefonicky na bezplatnej telefónnej linke navrhovateľa s následnou písomnou komunikáciou. Odporkyňa telefonicky kontaktovala navrhovateľa za účelom získania úveru. Údaje ňou uvedené boli zapracované do úverovej zmluvy, ktorá bola následne odoslaná na podpis odporkyni spolu s úverovými zmluvnými podmienkami, pričom odporkyňa ju vrátila podpísanú späť. Ďalej navrhovateľ popísal kedy sa stávajú jednotlivé zmluvy platné a účinné, že neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, ktoré vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán, ďalej že má za to, že zmluva je celistvá, je písomná a má podstatné náležitosti. V návrhu ďalej uvádza, že odporkyňa využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, odporkyňa je oprávnená čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si musela odporkyňa aktivovať, inak by k čerpaniu úveru nemohlo dôjsť, že odporkyňa sa v zmysle úverových podmienok zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Ďalej uviedol, že výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie, pričom navrhovateľ bol oprávnený jednostranne meniť sadzobník s povinnosťou oznámiť zmenu odporkyni. Tento súhlas odporkyňa vyjadrila tým, že uskutočnila transakciu v období po účinnosti zmeny. Preto nie je možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov. Ďalej uviedol, že odporkyňa hradila dlžnú sumu a dostala sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob započítania. Odporkyňa bola listom zo dňa 28.06.2011 vyzvaná k splateniu zostatku z úveru vo výške 332,95 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou

splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní je odporkyňa povinná podľa Hlavy Úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky v omeškaní. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vyplývajúci zo splátkového kalendára vo výške istiny, plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu v sume 232,95 eur.

Odporkyni bol návrh spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie doručený do vlastných rúk dňa 14.05.2014. Odporkyňa sa k veci písomne nevyjadrila.

Dňa 06.06.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom okrem iného k návrhu uviedol, že má za to, že Úverová zmluva a obe zmluvy o revolvingovom úvere sú jednou zmluvou, ktorá je celistvá. Zmluvy o revolvingovom úvere I a II sú uvedené pod bodom 45 Zmluvy o úvere. Na rovnakej strane Zmluvy o úvere, kde sa nachádzajú podpisy oboch zmluvných strán sa nachádzajú aj Zmluva o revolvingovom úvere I a Zmluva o revolvingovom úvere II. Má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Odporkyni bol poskytnutý čas na oboznámenie sa so znením zmluvy a úverovými podmienkami. Ďalej poukázal na účel revolvingového úveru, ktorý umožňuje odporkyni čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Kreditnú kartu je potrebné pred jej použitím aktivovať. Vzhľadom na § 2 Hlavy 13 Úverových podmienok bol prvotný úverový rámec dohodnutý vo výške 15.000,-Sk, pričom v súlade s § 4 Hlavy 8 Úverových podmienok odporkyňa určila výšku úverového rámca na 663,88 eur. Z toho vyplýva, že pri revolvingovom úvere sa neposkytuje reálna peňažná suma, ale úverový rámec v dohodnutej výške, v rámci ktorého sa môže čerpať ľubovoľná suma do výšky nevyčerpaného úverového rámca. Odporkyňa slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle - aktiváciou kreditnej karty a následným prvým čerpaním peňazí dňa 31.12.2007 naplnila odkladaciu podmienku stanovenú úverovou zmluvou a Zmluvou o revolvingovom úvere II. Odporkyňa sa v nasledujúcom období dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok s odkazom na predložený splátkový kalendár.

S ohľadom na úverovú zmluvu a na skutočnosť, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala dňa 28.06.2011, ako to vyplýva zo splátkového kalendára a výzvy na splatenie celého dlhu. Žalovaný nárok pozostáva z istiny, teda rozdielu medzi čerpaným a zaplateným úverom vo výške 232,95 eur. Navrhovateľ si neuplatňuje žiadnu ďalšiu sumu, teda poplatky, zmluvnú pokutu ani úrok z omeškania.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila odporkyňa. Svoju neprítomnosť navrhovateľ ospravedlnil. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že návrhu nerozumie celkom dobre a nevie, akú sumu by mala navrhovateľovi na základe čerpania peňazí vrátiť. Je pravdou, že kreditnú kartu využívala, avšak presný prehľad o tom, koľko peňazí vybrala a koľko by mala vrátiť, nemá. V súčasnosti jej príjem pozostáva zo mzdy vo výške 340 eur netto. Býva v prenajatom byte so svojou maloletou dcérou. Má viacero dlhov, ktoré nevládze splácať, nakoľko musí platiť nájom za byt a za starostlivosť o svoju dcéru. S návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Súd sa ďalej oboznámil s návrhom a vykonal dokazovanie oboznámením sa s navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi, a to: splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou zo dňa 18.04.2007, výzvou na splatenie úveru, výpisom z účtu, ponukou ku kreditnej karte - príručkou pre držiteľa kreditnej karty.

Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav :

Navrhovateľ odvodzuje svoje právo na žalovanú sumu, teda svoju pohľadávku od zmluvného vzťahu s odporkyňou. Týmto zmluvným vzťahom je úverový vzťah. Odporkyni mal byť na základe navrhovateľom predloženej Úverovej zmluvy zo dňa 18.04.2007 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 15.000,-Sk. Ako vyplýva z tohto listinného dôkazu, medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni uvedený úver, pričom odporkyňa sa zaviazal navrhovateľovi čerpaný úver vrátiť spolu s úrokom v celkovej výške 26.352 Sk, a to v 48 mesačných splátkach vo výške 549,-Sk. V ďalšej časti tejto písomnosti, a to v jej spodnej časti, majú byť takmer

nečitateľným písmom (veľkosť písma je minimalizovaná na veľkosť, ktorá je bez optických pomôcok takmer nečitateľná) naformulované ďalšie zmluvy, a to tzv. Zmluva o revolvingovom úvere I a Zmluva o revolvingovom úvere II. Tieto zmluvy majú byť uzatvorené na základe takto znejúcej dohody: "Spoločnosť a klient podpísať na tejto zmluve zároveň uzatvárajú aj záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 12 Úverových podmienok, Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže Zmluvu o RÚ I, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže Zmluvu o RÚ II, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom Krediťnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.."

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov,

v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch" tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Na základe zisteného skutkového stavu a aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil vec takto:

Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, navrhovateľ odvodzuje svoje právo na žalovanú sumu od zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere, ktorá mala byť uzatvorená v rámci inej zmluvy o úvere, spolu s ďalšou zmluvou o úvere. V Zmluve o úvere zo dňa 18.04.2007, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 15.000,-Sk, mali byť uzatvorené ďalšie dve úverové zmluvy, označené ako Zmluva o revolvingovom úvere I a Zmluva o revolvingovom úvere II. Odporkyňa mala zmluvnú povinnosť porušiť tým, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver, resp. peňažné prostriedky zo Zmluvy o revolvingovom úvere II.

Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že zmluvné dojednanie, resp. zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, sa považuje za neprijateľnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie bolo viacerými súdmi Slovenskej republiky vyhlásené za neprijateľnú podmienku, teda za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. (Za neprijateľnú takúto podmienku, resp. takéto dojednanie iného dodávateľa vyhlásil napríklad Okresný súd Žilina právoplatným rozsudkom zo dňa 15.11.2011 sp.zn. 14C/86/2011. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu, a to Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/37/2012 zo dňa 17.05.2012). V tomto konaní sa navrhovateľ domáha zaplatenia žalovanej sumy z obdobného zmluvného dojednania. Ak by súd nezamietol návrh navrhovateľa z tohto dôvodu, je návrh navrhovateľa nedôvodný aj pre iné skutočnosti. Jednou z najpodstatnejších je, že navrhovateľ nepreukázal riadne, platné, uzatvorenie zmluvy o úvere, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Uvedenou Zmluvou o úvere zo dňa 18.04.2007 navrhovateľ vnútil odporkyni aj iný právny úkon než iba ten, ktorý jasne vyplýval zo zmluvy o úvere, nakoľko odporkyňa jedným podpisom podpísala aj tú časť predtlačky zmluvy, ktorá sa týka iného právneho vzťahu, majúceho vzniknúť až v budúcnosti s odkladacou podmienkou (aktiváciou kreditnej karty). Odporkyni nebol predložený taký návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí úveru, ktorý by jasne a priamo, bez odkazu na všeobecné úverové zmluvné podmienky, obsahoval všetky základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením

všetkých podmienok poskytnutia úveru v zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (okrem iných aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpočet nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.). Pritom odporkyňa ani nemala možnosť v rámci uzatvárajúcej úverovej zmluvy vylúčiť uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere I a Zmluvy o revolvingovom úvere II. Takúto praktiku je podľa názoru súdu možné považovať za nekalú praktiku, ktorá v zmysle ustanovení Smernice rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu a v zmysle ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky je na základe takejto obchodnej praktiky uskutočnený právny úkon neplatný.

K vyššie uvedeným skutočnostiam sa vyjadril aj Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku 6Co/655/2013 zo dňa 17.12.2013, s ktorého odôvodnením sa súd stotožňuje aj v tomto konaní. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že vychádzajúc z komunitárneho práva - smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, je potrebné starostlivo posudzovať spotrebiteľskú zmluvu a poskytnúť spotrebiteľovi ako slabšej zmluvnej strane ochranu. Na zákonom predpísaných náležitostiach spotrebiteľského úveru je potrebné bezvýhradne trvať, keďže ich účelom je predovšetkým jasná a zrozumiteľná úprava práv a povinností zmluvných strán a tým aj ochrana spotrebiteľa. Úverové podmienky, uvedené na rube úverovej zmluvy, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, sú rozsiahle, písané takmer nečitateľným drobným písmom, že spotrebiteľ ani nemal reálnu možnosť pri podpísaní úverovej zmluvy sa s nim oboznámiť, i keď obsahujú aj sankcie, poistenie a podobne. Už len túto okolnosť možno považovať za rozpornú s dobrými mravmi (podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), keďže takýto spôsob úpravy zmluvných povinností možno považovať za nekalý.

Zmluva o revolvingovom úvere II tak nielenže nespĺňa nevyhnutné náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch, ale ako taká bola uzatvorená v rozpore so zákonom, nakoľko bola uzatvorená za použitia nekalkej obchodnej praktiky. Podľa § 4 ods.1 zákona o spotrebiteľských

úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi sumu nižšiu ako mu poskytla odporkyňa na základe neplatného právneho úkonu, súd konštatuje, že právo na žalovanú sumu navrhovateľovi nevzniklo. Odporkyňa na základe použitia kreditnej karty vybrala z bankomatu celkovo 697,08 eur (8 výberov uskutočnených v dňoch 31.12.2007, 04.01.2008, 10.01.2008, 15.01.2008, 18.01.2008, 26.01.2008, 23.02.2008, 02.04.2008) a v splátkach zaplatila celkovo sumu 828,68 eur. Preto je návrh navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporkyňa bola v konaní plne úspešná. Odporkyňi tak patrí plná náhrada trov konania. Vzhľadom k tomu, že odporkyňi v konaní žiadne trovy nevznikli, a ani si neuplatnila právo na ich náhradu, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.