

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511212114  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511212114.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporkyni: M. P.Ž., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. F., C. XXX, zastúpenej opatrovníčkou Z.. G.F. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 38,42 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č.k. 3Ro/496/2011-15 zo dňa 13.03.2013.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 38,42 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,42 eura od 18.02.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ, aby súd odporkyňu platobným rozkazom zaviazal k zaplateniu 38,42 eura s 9 % ročnými úrokmi z omeškania odo dňa 18.02.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uplatnený nárok má podľa navrhovateľa základ v uzavretej poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2009, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a zanikla dňa 17.02.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného.

Súd vydal dňa 13.03.2013 platobný rozkaz č. k. 3Ro/496/2011-15, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože ani vykonaným šetrením súd nezistil pobyt odporkyne, ustanovil jej pre toto konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 24.10.2013 č.k. 6C/110/2013 -37.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa §115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 19.05.2014.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením poistnej zmluvy, výpisu z informačného systému navrhovateľa, Všeobecných poistných podmienok, rozpisom platieb a zistil tento skutkový stav :

Dňa 30.03.2009 uzavrel navrhovateľ ako poistiteľ s odporkyňou ako poistníkom poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda XXXS, a to so začiatkom poistenia od 30.03.2009 na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Predmetnou zmluvou sa odporkyňa zaviazala okrem iného platiť ročné poistné 64,40 eura štvrťročne po 16,10 eura (po poskytnutej zľave). Štvrťročné splátky boli splatné dňa 30.03., 30.06., 30.09. a 30.12. kalendárneho roka. Ako vyplýva z výpisu z informačného systému navrhovateľa, odporkyňa zaplatila prvú štvrťročnú splátku splatnú dňa 30.03.2009, nasledujúce splátky neuhradila. Zánik poistenia nastal dňa 01.02.2010. Odporkyni vznikol dlh za obdobie od 30.06.2009 do zániku poistenia dňa 01.02.2010 (217 dní) vo výške 38,42 eura.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebolo v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods.2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že medzi účastníkmi bola dojednaná poisťovná zmluva, z ktorej odporcovi vyplývala povinnosť platiť dohodnuté poisťné. V súlade s citovanými ustanoveniami má navrhovateľ nárok na poisťné až do zániku poisťovnej zmluvy. Nakoľko úhrada istiny v konaní preukázaná nebola, súd odporkyňu k jej zaplateniu zaviazal.

Pretože odporkyňa nezaplatila dlžné poisťné v lehote jeho splatnosti má navrhovateľ právo okrem dlžného poisťného požadovať aj úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, túto priznal súd s prihliadnutím na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinné v čase vzniku omeškania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa položky 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a sumy 56,67 eura, ktorá predstavuje náklady právneho zastúpenia navrhovateľa, a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2x režijný paušál po 7,41 eura a sumy náhrady DPH. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta.

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podľa 14 ods. 1 písm. a), c). O režijnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a o DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.