

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/684/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204511
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114204511.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky W. Y., bytom v A., P. XX proti odporcovi J. S., bytom v R. R. - P. M. F., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. marca 2014 č.k. 21C/36/2014-7, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu, nachádzajúceho sa v W. P. - P. č. XXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX a je vo vlastníctve jej matky. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodila tým, že spoločne s odporcom bývali v tomto dome, pôvodne patriacom ich rodičom. Dňa 10.09.2013 odporca tento dom zapálil, bolo potrebné k uhaseniu požiaru volať hasičov. Tento incident je t.č. v šetrení orgánov polície. Uviedla, že odporca často požíva alkohol a pod jeho vplyvom sa zvyšuje jeho agresivita a v takomto stave bol aj v deň vzniku požiaru. V súčasnosti je dom neobývateľný a poškodený, s nefunkčnou elektrinou, okná provizórne zatčnené, v dôsledku hasenia požiaru podmáčaný. Odporca v súčasnosti býva v R. R. v P. M. F., nie je tam spokojný a chce sa vrátiť do rodičovského domu. Vyslovila obavu, že keďže odporca jej odkázal, že vlezie do domu oknom, prípadne vykopne dvere, zapáli celý dom, čím poškodí aj jej vlastníctvo.

Súd prvého stupňa po preskúmaní predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie žiadaného predbežného opatrenia. V prvom rade navrhovateľka nespĺnila podmienku osvedčenia danosti nároku, ktorého sa mieni voči odporcovi v budúcnosti domáhať. Navyše nepredložila žiadne dôkazy o tom, aby preukázala nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov účastníkov. Uviedol, že je síce pravdou, že určitou manipuláciou odporca spôsobil požiar predmetného domu, avšak bolo to už v septembri 2013 a jej obava, že v súčasnosti bude v tejto činnosti pokračovať, nebola ničím podložená. Navyše incident šetrí polícia. Predmetný rodinný dom okrem toho nie je v súčasnosti vo vlastníctve ani jedného z účastníkov.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že jej návrhu vyhovie. Mala za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Uviedla, že svojím návrhom sleduje zabezpečenie ochrany jej vlastníckeho práva k predmetnému domu, pretože odporca svojím správaním ohrozuje a znehodnocuje dom ako majetkovú hodnotu. Voči odporcovi sa hodlá domáhať náhrady škody, ktorú spôsobil. Pokiaľ by súd nezakázal vstup odporcu do domu, má obavy, ktoré sú, vzhľadom na požiar ktorý spôsobil, reálne, a to, že odporca sa znova pokúsi dom zapáliť. V takomto prípade by bol znemožnený výkon rozhodnutia vo veci náhrady škody, nakoľko odporca nič nevlastní. Navyiac, odporca sa správa agresívne, už v minulosti sa na nej dopustil násillia, za čo bol aj odsúdený. Podľa § 76 ods.

1 písm. g/ súd môže nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do bytu alebo domu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodné podozrenie z násillia. Mala za to, že súd mal, vzhľadom na uvedené, nariadiť zákaz vstupu do domu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. K tvrdeniu súdu o tom, že momentálne nie je vlastníčkou, uviedla, že je neopomenuteľným dedičom a dochovala svojich rodičov, pričom vlastnícke právo ako také prechádza na dediča už smrťou poručiteľa.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorého účelom je zabezpečiť súdnu ochranu vo vymedzených prípadoch vtedy, keď nie je možná definitívna ochrana meritórnym súdnym rozhodnutím.

Základným predpokladom pre nariadenie každého predbežného opatrenia, tak ako sú upravené v ust. § 76 ods. 1 O.s.p. je nevyhnutná potreba dočasnej úpravy práva alebo povinnosti, prípadne zabezpečenia výkonu budúceho rozhodnutia. Ten, kto sa domáha nariadenia predbežného opatrenia je v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia povinný osvedčiť (nie je nevyhnutné preukázať), že účastníci sú v určitom vzťahu, že právny vzťah, ktorý medzi nimi existuje, vyžaduje dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimerane sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej, a teda akú žalobu mieni podať.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodila tým, že vzhľadom k predchádzajúcemu správaniu odporcu má dôvodné obavy, že odporca zapáli celý dom, čím ohrozí jej vlastníctvo, pretože v dvoch izbách má uložené zariadenie. Z jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že v dome, vo vzťahu ku ktorému sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, nikto z účastníkov konania v súčasnosti nebýva, tento dom je silne poškodený a neobývateľný.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že základným predpokladom tohto druhu predbežného opatrenia je, že sa musí jednať o zákaz vstupu do obydllia, v ktorom navrhovateľ v čase nariadenia predbežného opatrenia býva. U povinnej osoby musí ísť o osobu, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického, pričom toto násillie nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania.

V preskúmvanej veci z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia podľa citovaného ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. Predovšetkým, navrhovateľka v dome, vo vzťahu ku ktorému sa domáha zákazu vstupu, nebýva. Navrhovateľka sa tiež nariadenia tohto predbežného opatrenia nedomáha z dôvodu, že by sa obávala násillia zo strany odporcu voči svojej osobe, ale z dôvodu, že sa obáva o to, že odporca dom znova podpáli a zničí tým jej majetok, ktorý sa v tomto dome stále nachádza. Neosvedčila ani vzťah žiadaného predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. k rozhodnutiu vo veci samej, keď uvádza, že návrhom vo veci samej sa nemieni v budúcnosti domáhať zákazu vstupu odporcu do predmetného rodinného domu, ale náhrady škody, čo nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa citovaného zákonného ustanovenia.

Na základe uvedeného súd prvého stupňa rozhodol správne, keď návrh navrhovateľky pre nesplnenie zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. zamietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .