

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204427
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi: A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX S. v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 103,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 103,50 eur za obdobie odo dňa 26.5.2011 do zaplatenia a to všetko v splátkach vo výške 10 eur mesačne splatných vždy do 25.dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.5.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.5.2011 do zaplatenia, trovami konania za zaplatený súdny poplatok a trovami právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zmluvný vzťah odporcu a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzatvorenou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporca

sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky.

Navrhovateľ v návrhu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012 a uviedol, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu nemožno považovať za primarene vysokú sankciu, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti. ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7104380946, splatnú dňa 25.5.2011 na sumu 248,95 eur, pričom celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95 eur. Nakoľko nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti. Súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.6.2014 žiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti z dôvodu starostlivosti o mal. dieťa, pričom požiadala o úhradu žalovanej sumy v splátkach.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s faktúrou č. 7104380946, splatnou dňa 25.5.2011 na sumu 248,95 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu. Ďalej sa súd oboznámil so Zmluvou o pripojení Fix, Dodatkom k uvedenej zmluve, Faktúrou č. 3307816190 na sumu 1,- euro, ktorou bol odporkyňi doručený mobilný telefón Sony Ericsson C a Zmluva o pripojení s Dodatkom, Overením totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., pri doručení kuriérom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, vyjadrením navrhovateľa, Dokladom preukazujúcim výšku trhovej ceny mobilného telefónu Sony Ericsson, Prehľadom dobíjania služby FIX, Vyjadrením odporkyne, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi došlo dňa 11.11.2010 k uzatvoreniu zmluvy o pripojení predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb. V zmysle predmetnej zmluvy sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Fix 9. Predmetom Dodatku k uvedenej zmluve bola aktivácia zvoleného programu a záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi program služieb Fix 9 po dobu 24 mesiacov ako aj záväzok účastníka - odporcu, počas doby viazanosti 24 mesiacov riadne a včas platiť podniku cenu služieb podľa zvoleného programu Fix 9 - Minimálne mesačné zmluvné dobitie a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. V zmysle predmetného Dodatku odpredal právny predchodca navrhovateľa odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson CEDAR za zníženú cenu 1,- Euro vrátane DPH, pričom z prehľadu cien mobilných zariadení vyplynulo, že cena uvedeného mobilného telefónu je 109,- eur. Zároveň sa odporca v bode 2 zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka a podľa bodu 3 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c), v bode 2. Dodatku alebo v čl. 3. bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Z Prehľadu dobíjania služby FIX vyplynulo, že odporkyňa realizovala dobíjanie len 1x v období január 2011. Faktúrou č. 7104380946, splatnou dňa

25.5.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 248,95 eur - zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie povinností odporcu uhrádzať riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 11.6.2014 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson CEDAR za cenu 1,- euro, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 109,- eur. Odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatnil navrhovateľ na základe nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V danom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník zo zmluvného vzťahu získava. Ďalej uviedol, že je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie poskytnutého telekomunikačného zariadenia a to vo výške 108,- eur - rozdiel predajnej- akciovej ceny a trhovej ceny mobilného telefónu. Pokiaľ by odporca počas doby viazanosti plnil riadne svoje povinnosti uvedené v zmluve, škoda by nebola vznikla.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 11.11.2010, kedy boli odporkyni doručené dokumenty ako aj mobilný telefón k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). V zmysle uzatvorenej zmluvy navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson C za cenu 1,- euro pričom bežná trhovú cenu mobilného telefónu bola 109,- eur. Odporkyňa sa v zmysle uzatvorenej zmluvy zaviazala využívať služby navrhovateľa pravidelným dobíjaním vo výške minimálne 9 eur a to po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur súd považuje pri takomto zmluvnom dojednaní s prihliadnutím na výšku zľavy za neprimeranú s prihliadnutím aj na hľadisko času, kedy navrhovateľ nerozlišuje situáciu v akej dobe dôjde k porušeniu povinností ku ktorým sa zmluvná pokuta viaže, pričom navyše uvedené povinnosti nie sú ani taxatívne vymedzené, keď sa viažu najmä na porušenie povinností riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nespĺnením povinnosti na jeho strane. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulovaný typ zmluvy. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. V zmysle ust. § 53 ods. 4 OZ je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podmienkou neplatnou. Ak je dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou nemožno využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť. K zníženiu zmluvnej pokuty môže súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta je platne dojednaná. Čo sa v danom prípade nestalo. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Krajský súd v Prešove už v konaniach sp. zn. 16Co/32/2012 a 2Co/132/2011 potvrdil rozsudky Okresného súdu Prešov v obdobných žalobách

a vyhlásil takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú a neplatnú, preto iný právny názor nevychádza z aplikácie práva Únie ES, ktorým je vnútroštátny súd viazaný a nesmie ani aplikovať takú administratívnu a súdnu prax, ktorá by oslabil účinnosť uplatňovania práva Spoločenstva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Žalobca v celom konaní nepreukázal opak, t. j., že zmluvné podmienky boli individuálne dojednané, preto súd žalovanú sumu navrhovateľovi titulom zmluvnej pokuty nepriznal.

Pokiaľ navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy v časti 108,- eur titulom náhrady škody zodpovedajúcej rozdielu medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, za ktorú ho odpredal odporcovi, v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodu, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov (pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná). V prejednávanej veci mala navrhovateľovi vzniknúť škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 108,- eur. Z prehľadu dobíjania služby FIX mal súd preukázané, že odporkyňa od doby uzatvorenia zmluvy realizovala pravidelné mesačné dobíjanie vo výške 9,- eur v období január 2011, teda jeden mesiac využívala služby. Pokiaľ by odporca plnil svoje povinnosti - pravidelne realizoval dobíjanie v sume 9 eur počas celej doby viazanosti, navrhovateľovi by nevznikla škoda v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Z dôvodu, že odporca riadne využíval a platil za služby počas doby 1 mesiaca, súd mal za to, že navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda v celej uplatnenej výške, ale len v pomernej časti, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v časti zaplatenia sumy 103,50 eur s príslušným úrokom z omeškania, ktorá suma predstavuje pomer výšky vzniknutej škody za 23 mesiacov, počas ktorých prestal odporca realizovať pravidelné dobíjanie a využívať služby navrhovateľa, (t.j. 108 eur : 24 mesiacov doby viazanosti = 4,5 eur x 23 mesiacov počas ktorých služby navrhovateľa nevyžívala = 103,50 eur), pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom, pričom odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote, ktorá mu bola zo strany navrhovateľa dodatočne poskytnutá na úhradu pohľadávky, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd povolil odporkyňu zaplatiť uvedenú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 10 eur, keď súd prihliadol na jej finančnú situáciu, ktorá jej nedovoľuje uhradiť celý dlh jednorázovo, nakoľko odporkyňa je na materskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok.

Súd v zostávajúcej časti návrh zamietol, nakoľko mal za to, že v tejto časti návrh nebol dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 OSP podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur, pričom súd mu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 103,50 eur, teda neúspešný bol navrhovateľ v časti zaplatenia sumy 145,45 eur. Úspech odporcu v konaní predstavoval 16,86% (úspech navrhovateľa 41,57 %, úspech odporcu 58,43 %), nakoľko však odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývali, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.