

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206938
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513206938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa ČEZ Slovensko, s.r.o., Gorkého 3, Bratislava, IČO: 36 797 332, pr. zast. KŠD LEGAL advokátska kancelária s.r.o., Michalská 7, Bratislava, IČO: 35 978 741 proti odporcovi G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XXX v konaní o zaplatenie 793,32 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 793,32 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 eur od 8.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 eur od 29.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 89,24 eur od 7.6.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 685,18 eur od 2.7.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 189,72 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 47,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa KŠD LEGAL advokátska kancelária, so sídlom Michalská 7, Bratislava, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 793,32 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 6.9.2012 zmluvu o združenej dodávke plynu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi plyn a poskytovať mu s tým spojené služby za odplatu. Odporca bol v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok dodávky plynu pre odberateľov domácnosti a malí podnikatelia (maloodber) (ďalej len VOP) povinný v priebehu zúčtovacieho obdobia platiť navrhovateľovi za opakované dodávky plynu a s tým spojené služby pravidelné platby vo výške stanovenej v platobnom kalendári - dohode o platbách. V zmysle dohody o platbách - platobný kalendár č. 0000001000641926 vystavenej dňa 29.8.2012 bol odporca povinný platiť navrhovateľovi zálohy za jednotlivé kalendárne mesiace vo výške 56 eur, ktoré boli splatné posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca v rozpore s predmetnou dohodou uhradil navrhovateľovi zálohy za mesiace október 2012 až apríl 2013 po lehote ich splatnosti, a to dňa 17.6.2013. Vzhľadom na to vystavil navrhovateľ dňa 17.7.2013 faktúru - vyúčtovanie úrokov z omeškania za obdobie do ktorého sa odporca dostal pre neuhradenie uvedených záloh v lehote splatnosti a to v celkovej výške 12,90 eur. Odporca tiež neuhradil faktúru č. 0000001000513978 znejúcu na sumu 685,18 eur za dodávky plynu a s tým spojené služby za fakturačné obdobie 19.8.2012 - 21.5.2013. Odporca sa tiež zaviazal uhrádzať spolu s cenou za plnenia aj ďalšie platby a poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním alebo nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov alebo služieb zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka alebo podľa cenníka služieb PDS alebo Zoznamu špeciálnych služieb. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 0000001000435066 znejúcu na sumu 89,24 eur predstavujúcu poplatok za prerušenie dodávky zemného plynu vo výške 88,24 eur a poplatok za vystavenie faktúry za ostatné služby v zmysle zoznamu špeciálnych služieb vo výške 1 euro. Odporca

vyúčtovanú sumu neuhradil. Navrhovateľ tiež požadoval zaplatenie dvoch zmluvných pokút po 3 eurá za doručenie písomných výziev - upomienok zo dňa 1.11.2012 a 18.12.2012. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžných súm.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/223/2013-30 zo dňa 15.1.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/57/2014-40 zo dňa 27.3.2014 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a prejednávanej veci v stanovenej lehote nevyjadril.

Navrhovateľ elektronickým podaním zo dňa 7.4.2014 vyjadril súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 30.5.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 17.6.2014 o 9.30 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd sa oboznámil s vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 31.12.2013 a 7.4.2014, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi zo dňa 6.9.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov domácnosti a malí podnikatelia (maloodber), Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu, dohodou o platbách - platobným kalendárom č. 0000001000641926, vyúčtovaním úrokov z omeškania zo dňa 17.7.2013, faktúrou za združenú službu dodávky a distribúcie plynu č. 0000001000513978 zo dňa 17.6.2013, faktúrou č. 0000001000435066 zo dňa 23.5.2013, faktúrou č. 9000158076 zo dňa 14.5.2013, Zoznamom špeciálnych služieb spoločnosti ČEZ Slovensko, s.r.o., upomienkou platby za plyn zo dňa 1.11.2012, upomienkou platby za plyn zo dňa 18.12.2012, oboznámil sa s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca na základe zmluvy o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi zo dňa 6.9.2011 odoberal od navrhovateľa plyn a spojené služby za odplatu. V zmysle dohody o platbách - platobný kalendár č. 0000001000641926 mal odporca uhrádzať v období od septembra 2012 do júla 2013 za dodávky plynu mesačne sumu 56 eur splatnú vždy v posledný deň v mesiaci. Faktúrou za združenú službu dodávky a distribúcie plynu - konečný účet č. 0000001000513978 zo dňa 17.6.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok na platbách za dodaný plyn vo výške 685,18 eur. Faktúra bola splatná dňa 1.7.2013. Dňa 17.7.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za omeškanie s úhradou platieb za dodávku plynu v období od 1.11.2012 do 17.6.2013 úroky z omeškania v celkovej výške 12,90 eur. Navrhovateľ uhradil príslušnému prevádzkovateľovi distribučnej siete - SPP - distribúcia, a.s., poplatok za prerušenie dodávky zemného plynu odporcovi vo výške 88,24 eur. Faktúrou č. 000001000435066 zo dňa 23.5.2013, splatnou dňa 6.6.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi predmetný poplatok za prerušenie dodávky plynu a administratívny poplatok za refakturáciu vo výške 1 euro a teda celkom sumu 89,24 eur. Navrhovateľ zaslal odporcovi aj dve upomienky zo dňa 1.11.2012 a zo dňa 18.12.2012, za ktoré účtoval dve zmluvné pokuty po 3 eurá. Upomienky považoval navrhovateľ za doručené dňa 6.11.2012 a dňa 27.12.2012. Odporca neuhradil navrhovateľovi ani časť svojho dlhu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a/ bod 3. zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z., dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa čl. V. bodu 1. písm. e) VOP odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa zmluvy aj ďalšie platby a poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním alebo nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka alebo cenníka služieb PDS alebo Zoznamu špeciálnych služieb.

Podľa čl. VI. bodu 3. písm. a) VOP odberateľ domácnosť je povinný zaplatiť dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 3 eur, ak poruší svoju povinnosť a neuhradí dodávateľovi akúkoľvek splatnú pohľadávku dodávateľa podľa zmluvy alebo týchto VOP riadne a včas a dodávateľ už odoslal odberateľovi domácnosti písomnú výzvu vo forme upomienky na bezodkladnú úhradu predmetnej už splatnej pohľadávky dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľ na základe zmluvy o dodávke plynu dodával odporcovi plyn, ale odporca cenu za dodaný plyn a poskytnuté služby v lehote splatnosti a ani doposiaľ neuhradil, a to i napriek zaslaným upomienkam. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 793,32 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 eur od 8.11.2012 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 3 eur od 29.12.2012 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 89,24 eur od 7.6.2013 do zaplataenia a 8,5 % ročne zo sumy 685,18 eur od 2.7.2013 do zaplataenia. Úroky z omeškania si navrhovateľ správne uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej časti dlhu v zmysle vystavených faktúr, resp. v prípade upomienok po dni splatnosti určenej podľa § 563 OZ, keďže v týchto prípadoch deň splatnosti nebol určený v upomienke. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania odporcu so zaplataením zmluvných pokút vo výške 3 eurá, t.j. ku dňu 8.11.2012 a 29.12.2012 predstavovala 0,75 % a k prvému dňu omeškania odporcu so zaplataením súm 685,18 eur a 89,24 eur, t.j. ku dňu 2.7.2013 a 7.6.2013 predstavovala 0,5 %, a teda zákonný úrok a teda zákonný úrok z omeškania zvýšený o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % ročne, resp. 8,5 % ročne.

K zmluvným pokutám súd uvádza, že tieto boli písomne dojednané vo VOP a podľa názoru súdu sú primerané nákladom, ktoré má navrhovateľ v súvislosti so zaslaním písomnej výzvy na zaplataenie dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci

nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 47,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 142,22 eur, ktoré predstavuje 1.) odmena 2 x 51,45 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2.) náhrada výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 3.) DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 118,52 eur, t.j. vo výške 23,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.