

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/530/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713208441
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713208441.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o., IČO: 36 857 033, so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti odporkyni L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo A., J.. L. XXXX/XX, o zaplatenie 169,92 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 23. 10. 2013, č. k. 10C /131/2013 - 46, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol a vyslovil, že odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ faxom zo dňa 16. 12. 2013, ktorý písomne doplnil v zákonnej trojdňovej lehote. V odvolaní uviedol, že z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a h), podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b), d), e) a písm. f) O. s. p. navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu, aby vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania.

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 07. 04. 2014, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa, advokátovi, dňa 14. 04. 2014 vyzval na odstránenie väd podania, pričom nad rámec povinností poučil účastníka, ako má vadné podanie opraviť.

Z obsahu spisu vyplýva, že do 10 dní navrhovateľ vadu podania neodstránil.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolanie navrhovateľa odmietol.

V zmysle citovaného ustanovenia odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1, § 211 ods. 1 O. s. p.

V zmysle § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle taxatívne vymenovaných dôvodov.

V zmysle § 209 ods. 1 O. s. p. prvostupňový súd uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Z odvolania navrhovateľa vyplýva, že toto podáva advokátska kancelária. Vo všeobecnosti toto podanie poukazuje na odvolacie dôvody v zmysle § 205 O. s. p. s tým, že žiada zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z § 205 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že povinnosťou účastníka v odvolaní je uviesť, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Z hľadiska náležitosti odvolania preto nepostačuje všeobecné opísanie taxatívne vymenovaných odvolacích dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O. s. p., ale povinnosťou účastníka je konkrétne označiť, v čom bol postup súdu nesprávny, resp. jeho rozhodnutie. Pokiaľ totiž odvolateľ neuvedie konkrétne dôvody vo vzťahu k prejednávanej veci, odvolací súd nemá možnosť preskúmať dané rozhodnutie vzhľadom na ust. § 212 ods. 1 O. s. p. pričom nezanedbateľnou je aj otázka rozsahu uvedených dôvodov odvolania, ktoré by odvolateľ mohol rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Keďže navrhovateľ bol zastúpený advokátom, v zmysle § 5 ods. 2 O. s. p. súd nemal povinnosť podľa ods. 1, poučiť účastníka o jeho procesných právach a povinnostiach, teda o tom, ako má vady podania opraviť, jeho povinnosť spočívala len v tom, že bol povinný vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd. Keďže k odstráneniu väd nedošlo a boli splnené všetky náležitosti v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.