

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010226
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2014 predsedkyňou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou prísediacimi Annou Kozovou a Annou Kaločaiovou podľa § 334 ods. 4 Tr. por., o schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. C., C. č. XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS, F. 8, J.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v snahe získať majetkový prospech dňa 26.06.2008 v Q. ako nájomca uzatvoril so spoločnosťou R-Q., s. r. o., Q. zmluvu o nájme dopravných prostriedkov na osobné motorové vozidlo zn. P. N., ev. číslo LC-XXX-BE, v hodnote 6.395,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. P. N., ev. číslo LC-XXX-AP, v hodnote 3.966,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. C. V., ev. číslo LC-XXX-BI, v hodnote 10.865,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. C. V., ev. číslo LC-XXX-BF, v hodnote 10.279,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. C. F., ev. číslo LC-XXX-BI, v hodnote 7.401,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. C. F. P., ev. číslo LC-XXX-BE, v hodnote 6.542,- Eur, teda v celkovej hodnote 45.448,- Eur, ktoré vozidlá O. A. v deň podpisu zmluvy prevzal s tým, že tieto vráti do 17.07.2008, čo však nesplnil, vozidlá nevrátil a tieto po ich prevzatí vyviezol do W., kde ich na nezistenom mieste odovzdal tretím osobám, čím takto spoločnosti R-Q., s. r. o., C. XX, Q. spôsobil škodu v celkovej výške 45.448,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a u obvineného od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/23/2014 zo dňa 03.03.2014 podľa § 260 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený ako trest súhrnný v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, je dostatočný.

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predsedkyňa senátu od obvineného formou otázok zistila, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..