

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010079
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010079.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Zoltána Szalaya, na verejnom zasadnutí dňa 12. júna 2014, v trestnej veci obžalovaného T. Š. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného T. Š. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1 T/30/2014 zo dňa 2. apríla 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. Š. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Rožňava sp.zn. 1 T/30/2014 z 2. apríla 2014, v trestnej veci obžalovaného T. Š. rozhodol tak, že

podľa § 166 Trestného poriadku s prihliadnutím na právoplatne uznanú vinu pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. a zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/68/2012-195 zo dňa 15.08.2012, v ktorej časti výroku citovaný rozsudok po povolení obnovy konania uznesením Okresného súdu Rožňava 1Nt/1/2014-14 zo dňa 12.02.2014 zostal nedotknutý:

I.

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona z r u š i l výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/114/2012 zo dňa 07.06.2012, ktorým bol obžalovanému T. Š. uložený podľa § 221 ods.2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad.

II.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š i l výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/80/2012 zo dňa 03.05.2012, ktorým bol obžalovanému T. Š., pre zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 70 (sedemdesiat) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

III.

Podľa § 190 ods.1 Trestného zákona s použitím § 41 ods.2,3, § 42 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l,n/ a § 37 písm.h,m/ Trestného zákona s použitím nálezov Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. zo dňa 21.12.2012 súd obžalovaného T. Š., nar.XX.XX.XXXX v M., za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona citovaný v bode I. tohto rozsudku a v spojení s bodom II. rozsudku Okresného súdu Rožňava 3T/68/2012-195 zo dňa 15.08.2012, za zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona, citovaný v bode II. tohto rozsudku,

odsúdil na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6,5 (šesť a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie obžalovaný T. Š. ako aj prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Dorkina poukazuje na to, že v pôvodnom konaní, v ktorom bola aplikovaná asperačná zásada, o ktorej protiústavnosti rozhodol Ústavný súd SR nálezom sp.zn. PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012 mu bol za prísnejších pravidiel pre ukládanie trestov uložený len o niečo vyšší trest než v tomto konaní. Preto teraz uložený trest považuje za nepomerný. Poukázal aj na to, že od spáchania trestných činov, za ktoré mu bol teraz ukladaný trest uplynul značný čas a preto účel trestu môže byť dosiahnutý aj uložením miernejšieho trestu. Obžalovaný poukázal na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a uložil mu miernejší trest sám.

Odvolanie odôvodnil aj okresný prokurátor, a to tým, že Okresný súd Rožňava s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL ÚS 106/2011 vyhovel návrhu odsúdeného T. Š. a povolil obnovu konania, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3 T 68/2012 zo dňa 15.8.2012. Vyslovil názor, že trest odňatia slobody uložený zrušeným rozsudkom v trvaní 7 rokov nepodmienečne zodpovedal závažnosti konania obžalovaného T. Š. a považoval ho za zákonný, primeraný a spravodlivý. Trest uložený napadnutým rozsudkom je uložený v dolnej polovici trestnej sadzby a podľa jeho názoru nezistili sa žiadne dôvody, pre ktoré bolo potrebné znížiť uložený trest v trvaní 7 rokov v pôvodnom rozsudku. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a sám rozhodol v zmysle jeho odvolania.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný T. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3 T 68/2012 zo dňa 15.8.2012 uznaný v rámci schvaľovania dohody o vine a treste vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. a bol mu uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody podľa § 190 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 2 rokov a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Okresný súd Rožňava na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na povolenie obnovy konania uznesením zo dňa 12.2.2014 sp.zn. 1 Nt 1/2014 povolil obnovu konania uvedenej trestnej veci, zrušil výrok o treste, vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania a odsúdeného podľa § 403 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzal do väzby.

Dňa 28.2.2014 Okresný prokurátor v Rožňave podal na obžalovaného T. Š. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. s poukazom na právoplatný výrok o vine rozsudku 3 T 68/2012 za účelom rozhodnutia o treste, ktorý výrok bol uznesením okresného súdu v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania zrušený.

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu zo dňa 2.4.2014 je celkom zrejmé, aké dokazovanie okresný súd ku rozhodnutiu o výroku o treste vykonal, ako sa oboznámil so spismi o predchádzajúcich odsúdeniach odsúdeného T. Š., a to konkrétne so spisom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3 T 68/2012, Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2 T 80/2012, Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 114/2012 a aký záver z nich vyvodil.

Okresný súd ukladal obžalovanému trest spoločný súhrnný , a to za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. podľa § 190 ods. 1 Tr. zák.

Keďže ust. § 190 ods. 1 Tr. zák. umožňuje páchatelovi uložiť trest odňatia slobody od 4 do 10 rokov, a tak pri použití ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. v aktuálnom znení po úpravy vzniká trestná sadzba odňatia slobody od 4 rokov až 13 rokov a 4 mesiace vrámci ktorej okresný súd obžalovanému trest ukladal. V pôvodnom konaní pod sp.zn. 3 T 68/2012 súd uložil pri schválení dohody o vine a treste obžalovanému T. Š. spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, v čase keď nebol aktuálny nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012. Pred uverejnením nálezu Ústavného súdu SR zákonná trestná sadzba pre ust. § 190 ods. 1 pri použití ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. bola v rozmedzí od 104 mesiacov (8 rokov 8 mesiacov) do 160 mesiacov (13 rokov a 4 mesiace).

Okresný súd v konaní po povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Rožňava pod sp.zn. 3 T 68/2012 vo výroku o treste, v trestnej veci pod sp.zn. 1 T 30/2014 podľa názoru krajského súdu rozhodol zákonne a spravodlivo, keď uložil obžalovanému T. Š. podľa § 190 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2,3 , § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l), n) a § 37 písm. h), m) Tr. zák., s použitím nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 zo dňa 21.12.2012 spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 a 1 roka nepodmienečne.

Týmto svojím rozhodnutím okresný súd práve zohľadnil už existujúci nález Ústavného súdu SR PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012, keďže trestná sadzba, ktorú mohol aplikovať v prípade obž. T. Š. sa zmenila na rozpätie od 4 rokov do 13 rokov a 4 mesiace.

Trest uložený okresným súdom z dôvodov podrobne rozvedených v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu pod sp.zn. 1 T 30/2014 aj krajský súd považuje za zákonný a spravodlivý. Na základe dôvodov podrobne rozvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku nepovažuje za potrebné tieto dôvody opakovať a k argumentácií obžalovaného v odvolaní už len dodáva, že okresný súd pri úvahách o treste zohľadnil tak poľahčujúce okolnosti, ako aj priťažujúce okolnosti, ktoré v prípade obžalovaného T. Š. boli v pomere 1:1.

Na základe vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.