

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203791
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203791.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci navrhovateľa: R. A., F.. XX. X. XXXX, T. R. A. E., B. XXX/XX, proti odporkyni: A. A., F.. XX. X. XXXX, T. R. A. E., H. XXX, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Návrh sa z a m i e t a.

Odporkyni sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 28. 4. 2014 domáhal zníženia výživného zo sumy 130 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne. Výživné bolo naposledy stanovené rozsudkom sp. zn. 4C/38/2013. Po návrate z výkonu trestu je navrhovateľ striedavo nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a príležitostne zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce. Býva v podnájme, keď nemá príjem z dohody, poberá sociálne dávky. Napriek tomu, že má podaných niekoľko žiadostí o zamestnanie vo viacerých firmách, zatiaľ sa mu nepodarilo zamestnať v trvalom pracovnom pomere.

Odporkyňa s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Od posledného súdneho konania o zníženie výživného nedošlo k zmene pomerov, ktorú skutočnosť navrhovateľ ani netvrdí. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného z roku 2013 je obsahovo úplne identický. Navrhovateľ tak rok čo rok podáva ten istý návrh, bez opodstatnenia. Tvrdenie navrhovateľa, že býva v podnájme bol jednoznačne vyvrátený už v súdnom konaní sp. zn. 6C/54/2011, v ktorom sestra navrhovateľa vypovedala, že za peniaze, ktoré získal z predaja spoločného domu mu sestra kúpila byt, pričom po prepustení z väzby mal byť prepísaný na jeho meno. Doposiaľ sa tak nestalo. Byt v ktorom žije mu fakticky patrí, keďže bol kúpený za jeho peniaze. Ak by navrhovateľ mal skutočný záujem na platbe výživného, predal by byt, ktorý si nechal kúpiť a peniaze by použil na splácanie dlhu voči odporkyni. Na strane odporkyne taktiež nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Naďalej nie je schopná živiť sa sama, keďže momentálne je v treťom ročníku bakalárskeho štúdia. Nádvážne nato nastupuje na magisterské štúdium. Výdavky od posledného súdneho konania sa nezmenili. Navrhla, aby súd rozhodol aj v jej neprítomnosti, keďže musí v termíne dokončiť bakalársku prácu. Konanie navrhovateľa označila za šikanu a zneužívanie právneho systému.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinami: daňovým priznaním, potvrdením o príjmoch fyzickej osoby, platobným príkazom, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6C/54/2011, 4C/38/2013, 7C/186/2010, zistiť nasledovné:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú od marca 2013 v spoločnosti Swedwood. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do konca roka 2013. Pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe, nevedel však uviesť dôvod. Asi nebol výkonný. Málo robil. Následne sa evidoval na úrade práce. V októbri a novembri 2013 bol zamestnaný v spoločnosti Contracting s.r.o., so sídlom v Žiline, prevádzka Závažná Poruba na dobu určitú do decembra 2013. Doma sa mu stal úraz, následne bol práceneschopný. Bolo mu vyplácané nemocenské 80 eur mesačne. Príjmy zo spoločnosti Contracting predstavoval 400 eur. V medziobdobí poberal dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie 118 eur mesačne. Podporu v nezamestnanosti nepoberal, keďže mu nevyšla. Od 1. 1. 2014 sa evidoval na úrade práce. Na základe dohody o vykonaní práce s agentúrou IN Services s.r.o., Bratislava mal príjem za dva mesiace 81,03 eur. V súčasnej dobe pobera dávkou v hmotnej núdzi 61,60 eur mesačne. Dohoda o vykonaní práce sa vždy uzatvárala na jeden mesiac. V roku 2013 mal zmluvu so spoločnosťou Index Nosluš, za máj 2013 mal príjem 14,56 eur. Ak by šiel pracovať do uvedenej spoločnosti, zobrali by mu dávku v hmotnej núdzi. Zúčastnil sa burzy práce v Liptovskom Mikuláši. Sestra mu hľadá pracovné ponuky. V súčasnej dobe chodíeva pomáhať kamarátovi na stavbe. Šplechol si do oka. Bol na lekárskom ošetrovaní. Po návrate z výkonu trestu mu obidve sestry pomáhali. Je s nimi dohodnutý, že keď bude mať peniaze, vyplatí ich. Ak by išiel preč, byť sa prepíše na neho, alebo predá. Pred mesiacom došlo k výmene bytu. Predal sa dvojizbový a kúpil jednoizbový. Zo získaných peňazí sa platí výživné pre odporkyňu. Nevedel uviesť dlžnú sumu sestre, na ktorú je evidovaný byt. V jednoizbovom byte má náklady spojené s bývaním 70 eur úhrada za služby spojené s bývaním, 30 eur platba za elektrinu. V byte býva sám. Sestra vlastní rodinný dom. Na účte v peňažnom ústave má navrhovateľ 10 eur. Voči navrhovateľovi sa vedie exekučné konanie, zostatok dlhu predstavuje približne 400 eur.

Z daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby navrhovateľa za kalendárny rok 2013 bolo zistené, že výška príjmu predstavovala 3.178,05 eur, úhrn povinného poistného 415,40 eur, základ dane 0 eur. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby - navrhovateľa za kalendárny rok 2013 za mesiace marec až máj bola zistená výška vyplatených príjmov 1.788,92 eur (zamestnávateľ Swedwood Slovakia, spol. s r.o.) a za obdobie máj 2013 suma 14,56 eur, za obdobie október, november 2013 suma 961,38 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa IN Services s.r.o., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 53, bola zistená výška čistej mzdy navrhovateľa na základe dohody o vykonaní práce 81,03 eur v kalendárnych mesiacoch január, február 2014. Z platobného príkazu na výplatu dávok bola zistená suma 61,60 eur.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/54/2011 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 8. 2011, č. konania. 6C/54/2011-28 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zníženie výživného, ktorý odôvodnil tým, že vykonáva trest odňatia slobody, príjem má okolo 120 eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že nepriaznivé zárobkové pomery si navrhovateľ zaviniel sám, keď sa zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi úmyselným trestným konaním. Nemožno uvedenú skutočnosť preto vykladať na ľarchu odporkyne, ktorá má právo na výživné voči navrhovateľovi. Študuje na vysokej škole, nie je schopná sama sa živiť. Skutočnosť, že navrhovateľ má príjem len okolo 100 eur mesačne nemôže byť dôvodom na zníženie výživného. Výsluchom sestry navrhovateľa svedkyne E. U. bolo zistené, že byť je len napísaný na jej meno, je to byt navrhovateľa. Dlhoval jej približne 100.000,- Sk, obdobnú sumu ďalšej sestre. Z peňazí, ktoré boli utŕžené za kúpu domu si vyrovnali dlžoby.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/38/2013 bolo zistené, že Rozsudkom zo dňa 19. 4. 2013, právoplatným 11. 6. 2013, bola uložená povinnosť navrhovateľovi platiť výživné na odporkyňu sumou 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že navrhovateľ od 1. 3. 2013 sa zamestnal na pracovnú zmluvu a poberal príjem 523,47 eur. Odporkyňa bola študentkou druhého ročníka dennej formy štúdia na vysokej škole v Brne. Do školy dochádza, býva na priváte, má zhoršený zdravotný stav, dopláca za lieky, nosí dioptrické okuliare. Navrhovateľovi ubudla vyživovacia povinnosť k E. A.. Konanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného bolo zastavené. Obsah návrhu na zníženie výživného podaného navrhovateľom dňa 4. 2. 2013 bol totožný s návrhom na zníženie výživného podaným v danom súdnom konaní.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/186/2010 bolo zistené, že Rozsudkom zo dňa 21. 9. 2010, právoplatným 4. 11. 2010, bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietnutý. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že navrhovateľ nepreukázal objektívne dôvody, v dôsledku ktorých došlo k zhoršeniu majetkových pomerov navrhovateľa, teda k zníženiu príjmu a tým k opodstatnenosti nároku na zníženie výživného. Skutočnosť, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody preukazuje, že navrhovateľ svojím protiprávnym konaním si privodil daný stav, čo nemôže byť v neprospech dieťaťa, ktoré sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne predvolaná. Nepožiadala o odročenie pojednávania, nevzniesla dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny predchádzajúceho právoplatného súdneho rozhodnutia je preukázaná zmena pomerov. Predmetom dokazovania sú tak relevantné okolnosti, ktoré sa zmenili spôsobom, že sa závažnejšie prejavili v pomeroch účastníkov. V čase posledného rozhodnutia o (v ktorom došlo k zastaveniu konania o znížení výživného k zvýšeniu výživného) navrhovateľ v návrhu opísal svoje pomery obsahovo zhodne v návrhu na začatie tohto konania. K zmene pomerov nedošlo na strane odporkyne, ktorá sa naďalej pripravuje na svoje budúce povolanie vysokoškolským štúdiom, magisterskou formou. Výživné potom zahŕňa okrem existenčných potrieb aj alikvotnú časť nákladov

na bývanie, výdavky spojené so zdravotným stavom, záujmovými aktivitami, ďalšími odôvodnenými potrebami dieťaťa.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi potvrdil, že sa dobrovoľne vzdal príjmu zo zamestnania, keďže u zamestnávateľa Swedwood s.r.o., bol s ním rozviazaný pracovný pomer, pretože bol nevýkonný a málo robil. Uvedené správanie navrhovateľa ako povinnej osoby nemôže byť v neprospech odporkyne, ktorá si zatiaľ nemôže zadovážiť príjem z objektívneho dôvodu a to štúdia na vysokej škole. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa Swedwood Slovakia, s.r.o., navrhovateľovi bol vyplácaný príjem v priemere 596,31 eur mesačne. Nepochybne z uvedeného príjmu by navrhovateľ bol schopný platiť určené výživné.

Navrhovateľ vlastní ďalšiu majetkovú hodnotu, ktorá len evidenčne nie je vedená ako jeho vlastníctvo. Výsluchom osoby, ktorá je ako vlastníčka zapísaná, sestry navrhovateľa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/54/2011 bolo preukázané, že byt je zapísaný na jej osobu len formálne. Byt patrí navrhovateľovi. Svedkyňa tiež výslovne uviedla, že z peňazí za kúpu domu bol vyrovnaný dlh Predmetný byt bol už aj predaný a finančné prostriedky získané predajom (kúpou menšieho bytu, v ktorom býva navrhovateľ) sú práve využívané na platbu výživného. Preto je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa platiť určené výživné.

Je potrebné zdôrazniť, že výživné má prioritný charakter. Každý rodič je povinný predovšetkým zabezpečiť odôvodnené potreby dieťaťa, až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na úhradu svojich záväzkov. Navrhovateľ by mal zodpovedným spôsobom pristupovať k plneniu si vyživovacej povinnosti. Nepreukázal objektívnu príčinu, pre ktorú by nemohol pracovať (napr. zdravotný stav). Naopak, vlastným správaním sa dostal do situácie, že poberá dávku v hmotnej núdzi. Keďže sa pripravil o možnosť mať príjem na základe pracovného pomeru u zamestnávateľa (Swedwood Slovakia, spol. s r.o.), pri posudzovaní jeho majetkových a zárobkových možností a schopností bolo potrebné vychádzať z výšky, ktorú by bol dosahoval u uvedeného zamestnávateľa. Bolo prihliadané aj na príjem, ktorý bol získaný z predaja bytu, ktorý navrhovateľ fakticky vlastní. Znížením výživného by tak došlo k podpore pasívneho správania sa navrhovateľa ako výživou povinnej osoby a akceptovaniu jeho nesprávneho konania. Došlo by tiež k prenosu výdavkov na všetky odôvodnené potreby dieťaťa na druhého rodiča, čo nie je prípustné. Je na navrhovateľovi, aby sa správal v súlade s právnym poriadkom a vlastným konaním sa nepripravoval o možnosť štandardného zdroja príjmu. Keďže zistený skutkový stav, v dôsledku nepreukázania objektívneho dôvodu zo strany navrhovateľa, ktorý by mu bránil v zadovážení zdroja príjmu, bolo možné subsumovať pod citované ustanovenia právnej normy, nebol daný dôvod na vykonávanie ďalšieho dokazovania, prešetrovania pomerov účastníkov, pričom žiada z procesných strán ani nevzniesla dôkazné návrhy.

V prípade podstatnej zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná, súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto náhradu neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.