

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225177  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413225177.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. T., L.. X.X.XXXX, J. L. XX, J. proti odporcovi: I. T., L.. XX.X.XXXX, J. D. X, L. G. o zaplatenie 400,- eur takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 16.12.2013, doplneným dňa 17.3.2014 domáhala od odporcu zaplatenia 400,- eur titulom náhrady škody. Návrh odôvodnila tým, že odporca bol dňa 18.11.2013 právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/157/2013 za prečin podvodu podľa § 221 ods. Trestného zákona a zároveň bol zaviazaný podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť jej spôsobenú škodu vo výške 400,- eur, ktorú jej doteraz neuhradil.

Súd zistil, že tunajší súd vydal dňa 18.11.2013 pod č. k. 3T/157/2013 - 95 trestný rozkaz, v ktorom uznal odporcu za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň bol odporca ako obvinený zaviazaný k náhrade škody poškodenej - navrhovateľke vo výške 400,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.12.2013.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

K podmienkam konania patrí aj požiadavka, aby o tej istej veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Výrokom trestného rozsudku (trestného rozkazu) o náhrade škody nie je síce súd v občianskom súdnom konaní viazaný v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p., ale právoplatné prisúdenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní bráni prejednaniu rovnakej veci v občianskom súdnom konaní v tom rozsahu, v akom bolo o náhrade škody rozhodnuté (R 22/79). Vzhľadom k tomu, že o náhrade škody vo výške 400,- eur sa už právoplatne rozhodlo v rámci trestného konania, v ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom, vec nemožno prejednať znova a preto súd konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).