

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208219
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. N.. XXX/XX, XXX XX B. F. , o zaplatenie 88,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 48,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy, počnúc od 26.01.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Dunajská Streda súdny poplatok z návrhu 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.04.2014 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia 88,50 Eur z titulu náhrady škody a neuhradených faktúr rozhodnutia veci vydaním platobného rozkazu. Z dôvodu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nakoľko sa jedná o drobný spor, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebeh konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č.: C. XXXXXXXX, C. XXXXXXXX, Dodatkom k týmto zmluvám, pokusom o pokonávku, dokladom o cene telekomunikačného zariadenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č.: C. XXXXXXXX, C. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv a Dodatkov k týmto zmluvám navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu v počte 2 ks, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné

služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn.: 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho Zákonníka je navrhovateľ ak dodávateľ služby povinný sa zdržať používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón zn. Nokia C1-01 to vo výške 41 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta podľa navrhovateľa mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 48,50 Eur vyfakturovaných v období od augusta 2012 do októbra 2012. Z pripojenej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení v zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej navrhovateľ sa zaviazal odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona sú neplatné.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh bol dôvodný čiastočne a to vo výške 48,50 Eur za služby vyfakturované v období od augusta 2012 do októbra 2012. Je zrejme, že odporca si nespĺnil svoju elementárnu povinnosť zo zmluvy a to riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. V tejto časti súd návrhu vyhovel a s poukazom na § 217 od.s 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil.

Podľa § 517 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. účinného a platného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 % - nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 a 2 OZ priznal aj príslušenstvo pohľadávky z časti , v ktorej návrhu vyhovel a to úroky z omeškania , ktoré si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

Vo zvyšku súd návrh považoval za nedôvodný a návrh zamietol.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie ochrany spotrebiteľa najskôr v Zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.06.2007. Jeho ustanovenie § 23a s účinnosťou od 25.11.2004 do 30.06.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nadväzne dňom 01.07.2007 nadobudol účinnosť nový Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., ktorý v pôvodnom znení v § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka) . To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy , ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom od 01.01.2008 , ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník , ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť , aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Sám navrhovateľ v návrhu poukazuje na to, že v inom súdnom konaní zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty bola označená ako neprijateľná podmienka - rozsudok KS Prešov , sp.zn.: 6Co 91/2001 a tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ však túto zmluvnú pokutu v podstate premodifikoval do nároku na náhradu škody a domáha sa náhrady škody ako rozdielu medzi akciovou cenou, za ktorú odpredal mobilný telefón odporcovi a cenou trhovou.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy škody ako aj príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinením. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmom sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch, nemajetková ujma je ujmom v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu t.j. výpoveď, prípadné odstúpenie navrhovateľa od zmluvy alebo dohodu s odporcom o skončení platnosti zmluvy. Navrhovateľom uplatnená suma ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu súd nepovažoval za škodu v zmysle Občianskeho zákonníka. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena , čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny 40 Eur ako náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Navrhovateľ pri podaní návrhu nezaplatil súdny poplatok 16,50 Eur, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Dunajská Streda 16,50 Eur z titulu súdneho poplatku z návrhu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ totiž nebol v konaní plne úspešný. Domáhal sa zaplatenia istiny spolu 88,50 Eur, pričom mu priznaná bola istina 48,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).