

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010320
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010320.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného L. N. a obvineného Y. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 214/14/7702 zo dňa 28.05.2014, takto

rozhodol:

Obvinený L. N., M.. XX.XX.XXXX F. W.,
A. Q. P. XXXX/XX, U. Q. U. XX, XXX XX W.,

obvinený Y. L., M.. XX.XX.XXXX F. W.,
A. Q. U. XX, XXX XX W.,

uznávajú sa za vinných,

dňa 26.01.2014 asi o 09.00 hod., po vzájomnej dohode prišli do lesného porastu č. 2075 Národnej prírodnej rezervácie Humenský Sokol v katastri Mesta Humenné, kde bez povolenia vlastníka - W. P., U. P. A. XX, W., odcudzili 0,2 m³ už zrezanej drevnej hmoty stromu vrbá rakyta a to päť kusov v priemer od 6 cm do 42 cm, čím vlastníkovi porastu spôsobili škodu 6,00 eur, L. N. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/41/2012 zo dňa 11.04.2012, ktorý sa stal právoplatným toho istého dňa, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, do 11.10.2013,

teda

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,
L. N. spáchal čin uvedený v odseku 2/, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali
spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, L. N. aj podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obvinený L. N.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 42/2014 zo dňa 9.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.4.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na štyri mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

obvinený Y. L.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na prevahu poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V zmysle § 55 ods. 3 TZ, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu

V zmysle § 55 ods. 4 TZ, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

V zmysle § 55 ods. 5 TZ, súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.