

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010511
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613010511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.06.2014 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: R. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N. Z. XXXX/XX, S., t. č. ÚVV a ÚVTOS U. U., nezamestnaná

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1/ - ako matka syna S. U., nar. XX.XX.XXXX hoci je podľa právoplatného rozsudku OS Rimavská Sobota 1P/91/2007 z 30.07.2007 počnúc dňom 01.07.2007 povinná platiť výživné na syna mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám tety dieťaťa P. T., nar. XX.XX.XXXX z N. Y. takto uloženú povinnosť v S. a inde riadne neplní a za obdobie od 01.02.2012 do 30.06.2013 dlhuje na výživnom celkom 449,71 Eur,

2/ - dňa 11.09.2012 okolo 13.00 hod. v S. na ulici D. hrdinov č. XXXX v OD X. využila nepozornosť J. O., nar. XX.XX.XXXX z J. a tejto z čiastočne zazipsovanej kabelky, ktorú mala prevesenú na ľavom pleci odcudzila jednu dámsku peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou v sume 50,- Eur, čím poškodené J. O. spôsobila celkovú škodu vo výške 50,- Eur,

3/ - dňa 22.12.2012 okolo 15.20 hod. v W. na ulici V. O. č. XX/D v predajni pečiva OD X. z príručnej tašky, ktorú mal prevesené cez ľavé rameno Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX z W. odcudzila jednu koženú peňaženku čiernej farby spolu s jej obsahom a to s OP, VP, potvrdením, bankomatovej karty A., kartou Q., všetky doklady na meno Ing. H. Y. a finančnú hotovosť rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 500,- Eur, ktorým celkovým konaním spôsobila poškodenému Ing. H. Y. škodu vo výške 553,- Eur,

a spáchala skutky uvedené pod bodom 2 a 3 obžaloby, hoci bola trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/44/2012 z 22.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.04.2012 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,
teda

k bodu 1 obžaloby

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

k bodu 2 a 3 obžaloby

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a spáchala uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

k bodu 1 obžaloby

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

k bodu 2 a 3 obžaloby

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

rozhodol:

Za to sa
odsudzuje:

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák.; § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrn trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená povinná nahradiť poškodenej J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX škodu vo výške 50,- Eur a poškodenému Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, W. škodu vo výške 553,- Eur.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal obžalobu na obvinenú R. U., ktorú žiadal uznať za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorých sa mala dopustiť tak, že v ako matka syna S. U., nar. XX.XX.XXXX hoci je podľa právoplatného rozsudku OS Rimavská Sobota 1P/91/2007 z 30.07.2007 počnúc dňom 01.07.2007 povinná platiť výživné na syna mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám tety dieťaťa P. T., nar. XX.XX.XXXX z N. Y. takto uloženú povinnosť v S. a inde riadne neplní a za obdobie od 01.02.2012 do 30.06.2013 dlhuje na výživnom celkom 449,71 Eur. Dňa 11.09.2012 okolo 13.00 hod. v S. na ulici D. hrdinov č. XXXX v OD X. využila nepozornosť J. O., nar. XX.XX.XXXX z J. a tejto z čiastočne zazipsovanej kabelky, ktorú mala prevesenú na ľavom pleci odcudzila jednu dámsku peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou v sume 50,- Eur, čím poškodenej J. O. spôsobila celkovú škodu vo výške 50,- Eur. Dňa 22.12.2012 okolo 15.20 hod. v W. na ulici V. O. č. XX/D v predajni pečiva OD X. z príručnej tašky, ktorú mal prevesené cez ľavé rameno Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX z W. odcudzila jednu koženú peňaženku čiernej farby spolu s jej obsahom a to s OP, VP, potvrdením, bankomatovej karty A., kartou Q., všetky doklady na meno Ing. H. Y. a finančnú hotovosť rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 500,- Eur, ktorým celkovým konaním spôsobila poškodenému Ing. H. Y. škodu vo výške 553,- Eur a spáchala skutky uvedené pod bodom 2 a 3 obžaloby, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky OT/44/2012 z 22.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.04.2012 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2014 obžalovaná uviedla, že čo sa týka bodu 1) obžaloby, ona výživné platila „po cigánsky“, čiže z ruky do ruky a doklady o tom nemá žiadne, avšak má celé výživné vyrovnané aj napriek tomu, že nemá žiadny príjem. Peniaze mala od bohatého muža G. X. z Q. M., s ktorým žila a dával jej na výživné peniaze, ktoré po 200,- - 300,- Eurách odovzdávala do rúk P. T. K bodu 2) obžaloby sa nepriznáva, nekradla ona, ale syn P. T. - H. T.. K bodu 3) obžaloby sa tiež nepriznáva, tento skutok nespáchala ona, ale Olášske cigánky z W., ktoré nevie, ako sa volajú.

Poškodená P. T. k veci uviedla (č.l. 147), že podľa rozsudku súdu jej má obžalovaná R. U. platiť k rukám výživné na jedno dieťa - S., avšak výživné neplatí 1,5 roka a o chlapca sa tiež nikdy nezaujímal. Nie je pravda, čo tvrdí obžalovaná, pretože ona žiadne výživné neplatí. Poškodená žije z dôchodku vo výške 248,- Eur a zo „sociálky“, ktorú berie na chlapca vo výške 130,- Eur.

Obžalovaná k výpovedi poškodenej uviedla, že poškodená klame.

Poškodená J. O. vo svojej výpovedi zo dňa 12.06.2014 uviedla (č.l. 157), že opoznáva obžalovanú. Je to tá istá osoba, ktorá jej z kabelky vytiahla čiernu peňaženku s finančnou hotovosťou približne 50,-

Eur. Náhradu škody si však uplatňuje, nechce od obžalovanej ani cent. Poškodená chcela v X. v S. kupovať papriku, obžalovaná sa na ňu natlačila, akoby si aj ona chcela набраť papriku. Medzi tým, ako poškodená nakladala papriku do sáčku, obžalovaná jej z kabelky vybrala peňaženku. To, že peňaženku už nemá v kabelke si všimla až potom, ako ju na to upozornil ochrankár z predajne, ktorý za ňou prišiel, lebo tento incident videl.

Obžalovaná k výpovedi poškodenej uviedla, že ona poškodenú nepozná a peňaženku jej neukradla.

Svedok J. Q. k veci uviedol (č.l. 157), že keď sa táto krádež stala, obžalovaná kradla u nich v X. v S. už celý týždeň. Bolo to viackrát na kamerových záznamoch. Kradla rôznym ľuďom, ale vždy peňaženku. Tento prípad sa stal tak, že obžalovaná vytiahla poškodenej peňaženku z kabelky a túto dala nejakému pánovi. Boli dvaja. Keďže svedok bol s obžalovanou zoči-voči, nemá problém ju stotožniť, pretože po incidente ju držal a ona kričala, že je tehotná.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa so zápisnicami o výsluchu svedkov podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a to G. A. č.l. 44-47, Ing. H. č.l. 94-99, R. č.l. 100, R. č.l. 101, posudkami podľa § 268 ods. 2 Tr. por. a to posudkom č.l. 112-113 a všetkými listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por., a to zápisnicou o rekognícii č.l. 48-61, odborným vyjadrením č.l. 62-63, trestným rozkazom č.l. 77-82, rodným listom č.l. 73, správou č.l. 83-84, výpisom č.l. 108-113, odpisom z RT č.l. 115-116 a Rozsudok Okresného súdu Lučenec 2T/43/2013 č.l. 128-129.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

I napriek tomu, že sa obžalovaná ku skutkom nepriznala, súd uznal vinu podľa § 207 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na rozsiahle vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, tiež s poukázaním na výsluchy tak poškodených J. O. a P. T., ako aj svedka J. Q..

Po uznaní viny súd obžalovanej uložil trest podľa § 212 ods. X Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák.; § 37 písm. h), m); § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Ako prirážajúce okolnosti súd vyhodnotil podľa § 37 písm. h) to, že obžalovaná spáchala viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zák. už bola v minulosti za trestný čin odsúdená. Preto bolo potrebné pri ukladaní trestu aplikovať § 38 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého v prejednávanej veci u obžalovanej prevažuje pomer prirážajúcich okolností, preto sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súčasne súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanú zaviazal nahradiť poškodenej J. O., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 50,- Eur a poškodenému Ing. H. Y. škodu vo výške 553,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.