

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010150  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714010150.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

L. Q.,

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom mesto U. Q., prechodne bytom Q. - D., F. hrdlo XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/32/2014 zo dňa 28. apríla 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 188 ods. 2 s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/, 39 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výroky o náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný L. Q. uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa §§ 20, 188 ods. 1, 2 písm. c/, 138 písm. a/ Tr.zák. pretože, dňa 08. februára 2014 asi o 19.00 h v Považskej Bystrici na sídlisku D., pred vchodom č. XXXX/XXX, po vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou pristúpili k T. K., bytom U. Q., D. č. XXXX/XXX, ktorá sa vracala z vonku do vchodu po tom, čo venčila svojho psa, kde obvinený L. Q. ju koktaním oslovil, aby mu dala prachy a keď mu uviedla, že peniaze mu nedá, nech jej dá pokoj, obvinený L. Q. s doposiaľ nezisteným spolupáchatelom sa jej snažili strhnúť kabelku z pleca a keď si ju bránila, obvinený L. Q. ju udrhel pästou do ľavého obočia, pričom v ruke držal presne nezistený kovový predmet tvaru vodovodného kohútika starého typu, ktorý použil ako boxer, následkom čoho T. K. spadla na zem, po čom sa im podarilo zmocniť sa jej kabelky, ktorú obvinený Q. prehľadal a z peňaženky vybral 20 € bankovku, následne kabelku odhodil aj s peňaženkou a z miesta činu utiekli, čím obvinený L. Q. spôsobil T. K. tržno-zmliaždenú

ranu v oblasti mihalnice vľavo a pomliaždenie očnice vľavo a spoločným konaním s doposiaľ nezistenou osobou jej spôsobil škodu na majetku vo výške 20 €.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 8 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej T. K. škodu vo výške 20 €, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr.por. bola poškodená so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Uložený trest odňatia slobody na 8 rokov považovala obhajkyňa za neprimerane vysoký. Poukázala na to, že družke obžalovaného sa 30.01.2014 narodila dcéra a poškodenej sa obžalovaný ospravedlnil. Obhajkyňa uviedla, že aj nižší trest v tomto prípade splní svoj účel. Navrhla zrušiť výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa a uložiť obžalovanému miernejší trest.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyby, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného L. Q. o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný sa dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr.zák., pretože spoločným konaním proti poškodenej použil násilie so zbraňou v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

K napádanému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest odňatia slobody o jeden rok vyšší ako je stanovená dolná hranica trestnej sadzby (7 rokov až 12 rokov). Správne pritom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. - priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu, ako aj okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písm. m/ Tr.zák v podobe jeho predchádzajúcej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Obžalovaný sa dokonca dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil ani nie po uplynutí jedného mesiaca od započatia behu skúšobnej doby.

Na druhej strane senát odvolacieho súdu v súlade so svojou doterajšou rozhodovacou činnosťou osobitne významne vyhodnotil okolnosť prípadu, týkajúcu sa konania pred súdom prvého stupňa. Táto okolnosť je zvlášť významná pri sadzbách trestu odňatia slobody, ktoré možno považovať za prísne. Obžalovaný svojim vyhlásením o priznaní viny sa dobrovoľne vzdal časti spravodlivého súdneho procesu, týkajúceho sa vykonávania dôkazov na hlavnom pojednávaní, týkajúcich sa skutkového stavu uvedeného v obžalobe. Obžalovaný takto priznal a prijal vinu, napriek tomu, že mu hrozilo uloženie trestu odňatia slobody až na 12 rokov.

Senát odvolacieho súdu na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že prichádza do úvahy použitie § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Zároveň dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere o 1 rok nižšej, ako je dolná hranica trestnej sadzby, zodpovedá nielen účelu trestu, ale aj jeho spravodlivosti, a to aj z pohľadu obžalovaného.

Súčasne senát odvolacieho súdu v prospech obžalovaného pri ukladaní trestu zohľadnil jeho „mladý“ vek (23 rokov), narodenie dcéry tesne pred spáchaním trestnej činnosti. Taktiež okolnosti skutkového

stavu, keď obžalovaný použil násilie až po tom, čo mu poškodená odmietla peniaze vydať „dobrovoľne“ na základe ústnej výzvy, pritom ani použitá „zbraň“ (kovový vodovodný kohútik starého typu - podoba tzv. boxera) v konkrétnom prípade výrazne nepresiahla následok na tele poškodenej, ktorý inak vzniká aj úderom päšťou (tržno-zmliaždená rana v oblasti mihalnice vľavo a pomliaždenie očnice vľavo) nesvedčili výrazne v neprospech obžalovaného.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. zrušil výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa pre jeho neprimeranú prísnosť a sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol o uložení trestu odňatia slobody mimoriadne zníženého podľa § 39 ods. 1 Tr.zák.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.