

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010299
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010299.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného V. C. , pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného V. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.05.2014, sp. zn. 4Pp/19/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 12. júna 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného V. C. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 0T/54/2013, dňa 20.08.2013, v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonaní dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, ku ktorým pristupuje zodpovedne. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal na odpis registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty, ktoré nespĺnili svoj účel. Ďalej uviedol, že odsúdený sa trestného činu (v prejednávanej veci) dopustil len asi rok a pol potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v inej veci. Preto dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienočného prepustenia, aj vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania a zároveň bude potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil. Namietal, že mu je neustále vytykaná minulosť, ktorá sa už nedá zmeniť. Uviedol, že po celý výkon trestu nebol disciplinárne potrestaný, naopak, bol 2-krát disciplinárne odmenený, uvedomuje si, že v minulosti bol viackrát trestaný a stále za to isté, no prežil veľa zlých situácií v živote, ktoré nezvládol a uchýlil sa k alkoholu. Trest je pre neho a jeho rodinu ten najhorší a najpoučiteľnejší. Prácu má zabezpečenú, chce pomôcť rodine a zachrániť ju pred tým najhorším.

Žiadal preto o zhovievavosť a šancu na nový život, prosil o odpustenie zvyšku trestu a nie minulosti, pretože ide hlavne o záchranu jeho rodiny.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený i napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je menej kritický. I skutku v prejednávanej veci sa dopustil krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kde si vykonával nariadený zvyšok trestu z podmieneného prepustenia, ktorý mu bol pôvodne uložený ako podmienený trest. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.