

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414207634
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414207634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: W., zastúpená advokátkou JUDr. Jarmilou Zahradníkovou, so sídlom v Bratislave, Pluhová 78, proti odporcovi: T. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: N. obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky W. a odporcu T. uzavreté dňa XX.X.XXXX v rímsko-katolíckom kostole v R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R., vo zväzku J.. ročník XXXX na strane XX pod por. č. X

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloleté deti: NY. sa zverujú do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať a zabezpečovať ich výživu.

Každý z rodičov je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého N. sumu XXX € mesačne, na výživu maloletého R. sumu XXX € mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje a zostáva neobmedzený.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 22.4.2014 žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: N. tak, že maloleté deti budú na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja

rodičia. Odporca bude zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí mesačne sumou XXX € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom styk otca s maloletými deťmi bude ponechaný na dohodu rodičov. Navrhovateľka ako dôvod podania predmetného návrhu uviedla vzájomné citové odcudzenie, manželia sa v priebehu roka 2013 prestali intímne stýkať a od začiatku tohto roka majú obaja iných životných partnerov. Svoj osobný život vedie každý osobitne a spoločná komunikácia je obmedzená výlučne na výchovu a starostlivosť o maloleté deti.

K návrhu pripojila fotokópiu sobášneho listu a fotokópie rodných listov maloletých detí.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 110/2014-13 zo dňa 23.4.2014 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 6.5.2014 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva ako aj s navrhovanou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností súhlasí.

Dňa 12.6.2014 bolo vo veci vytýčené pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, pričom zhodne uviedli, že na rozvode ich manželstva trvajú, že sa chcú rozviesť a navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom tak, že súd maloleté deti: N. zverí do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať a zabezpečovať ich výživu, pričom každý z rodičov bude oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého N. sumu XXX € mesačne, na výživu maloletého R. sumu XXX € mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom právo otca stretávať sa s maloletými deťmi nebude upravené. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu rodičovskej dohody pripojila a uviedla, že v prípade rozvodu manželstva rodičov navrhuje túto dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletých detí.

Navrhovateľka je zamestnaná ako marketingová riaditeľka v spoločnosti S. a jej priemerný mesačný príjem za obdobie 4/2013-5/2014 bol vo výške X.XXX,XX . € netto.

Odporca je zamestnaný v P. a jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 4/2013-5/2014 bol vo výške X.XXX,XX € netto.

Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom mimo manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou dlhotrvajúce vzájomné nezhody a intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletých detí, pri určení výživného na zárobkové schopnosti a možnosti rodičov, ako aj na dohodu rodičov a ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi súd rešpektoval, že rodičia styk nežiadali upraviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).