

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207151  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513207151.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni B. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. O. XXX, t.č. bytom J. XX, T. - D. T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 348,95 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 224,95 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.9.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 29,79 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 5,93 eur a z trov právneho zastúpenia 23,86 eur v 40 eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca tak, že pri nezaplatení jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu vedený vo E. G., JUDr. Igora Šafranku, č.ú. XXXXXXXX/XXXX, IBAN: D XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: D., VS: XXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 16.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 348,95 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj na náhradu trov konania. Žalovaná suma pritom pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiacov máj 2012 až júl 2012 vo výške 224,95 eur a z náhrady škody vo výške 124 eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou. Navrhovateľ uviedol, že predmetnú škodu spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podaním zo dňa 24.2.2014 oznámil vedľajší účastník svoj vstup do konania na strane odporkyne.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporkyňa doručil návrh na začatie konania a súčasne ju vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporkyňa sa k návrhu a vedľajšiemu účastníctvu vyjadrila podaním zo dňa 20.3.2014. Uviedla, že s vedľajším účastníctvom súhlasí. Žiadala, aby jej súd umožnil splácať dlžnú sumu v čo najnižších splátkach, pretože je na materskej dovolenke, jej rodičovský príspevok je 210 eur mesačne a hoci príjem jej manžela je 400 eur, prevažnú časť mu sťahuje exekútor. Doplnila, že žije s manželom a dvoma maloletými deťmi v podnájme.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce ochranu spotrebiteľa, na skutočnosť, že navrhovateľ sám porušil ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo služieb na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej uviedol, že navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne za účelom, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Zdôraznil, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Poukázal na skutočnosť, že v návrhu na začatie konania sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky (nárok na tzv. hovorné a nárok na zmluvnú pokutu transformovanú na náhradu škody). Záverom poukázal na judikatúru krajských súdov. Tiež uviedol, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva odporkyne.

Pojednávania dňa 12.6.2014 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca, odporkyňa, vedľajší účastník na strane odporkyne, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nezúčastnili. Odporkyňa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 3.6.2014 z dôvodu zlej finančnej situácie. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 5.6.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, podaním zo dňa 30.5.2014 však navrhol, aby súd pojednával v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Súd sa oboznámil s vyjadreniami odporkyne zo dňa 20.3.2014 a 3.6.2014, s vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 30.5.2014, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 5.6.2014, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení zo dňa 15.1.2010, listinou označenou ako detaily k SOS, dodatkom k zmluve o pripojení uzavretým dňa 10.1.2012, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 6.9.2012 a kópiou doručky, opismi faktúr č. 5166228122, č. 5162771181, č. 5169703094, č. 5162764541 a č. 5166234383, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), oboznámil sa tiež s obsahom informatívnych výpisov navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 15.1.2010 zmluvu o pripojení č. A4851379. Dňa 10.1.2012 uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur a podľa tvrdenia navrhovateľa bežná predajná cena uvedeného telefónu bola 125 eur.

V zmysle bodu 2.3 dodatku sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojimi záväzkami po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a zároveň sa zaviazala neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ bodu 2.3. dodatku), nepožiadat' o vypožičenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ uvedeného bodu dodatku), nedopustiť

sa konania, alebo svojím konaním nedá podnet alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť jej poskytovanie služieb (písm. c/ uvedeného bodu dodatku), ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program (resp. taký variant) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku podľa bodu 2.2 dodatku (písm. d/ bodu 2.3 dodatku).

V zmysle bodu 2.2 dodatku sa zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 59,75 eur.

V zmysle bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón jej je predávaný za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle uvedeného dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti) pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu a zaviazal sa jej poskytovať služby vo zvolenom účastníckom programe (Vol. do vš. sietí 200+ a Vos.s.Deň+). Odporkyňa v lehote splatnosti neplatila cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od mája 2012 do júla 2012, spolu vo výške 224,95 eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o pokonávku zo dňa 6.9.2012 na úhradu sumy vo výške 376,87 eur, ktorá pozostáva z pohľadávky za poskytnuté služby v sume 224,95 eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody v sume 124 eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 27,92 eur najneskôr do 20.9.2012. Odporkyňa prevzala pokus o pokonávku dňa 11.9.2012.

Ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu, domáhal sa preto pokiaľ ide o sumu 124 eur (rozdielu medzi predajnou cenou pri uzavretí zmluvy o pripojení a určenou akciovou cenou poskytnutého mobilného telefónu) jej zaplataenia z dôvodu náhrady škody, z ktorej sumy však požadoval zároveň aj zaplataenie úroku z omeškania odo dňa 21.9.2012, teda odo dňa, kedy sa mala odporkyňa dostať do omeškania so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny hovorného a poskytnutých služieb vo výške 224,95 eur a náhrady škody vo výške 124,- eur, teda spolu zaplatenie sumy vo výške 348,95 eur spolu s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a hovorné, preto v tejto časti návrhu vyhovel a v časti zaplatenia náhrady škody návrh zamietol.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité základné predpoklady.

Týmito základnými predpokladmi sú 1. protiprávny úkon, 2. existencia škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4. zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1.) Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2.) Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3.) Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku

poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporkyne.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (uznesenie 5C/8/2014-48 zo dňa 20.5.2014, ako aj na pojednávaní 12.6.2014, ktorého sa nezúčastnil zo subjektívnych dôvodov) nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatila odporkyňa za poskytnutý mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie podľa zmluvy o pripojení predstavovala 1 euro, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdení navrhovateľa predstavovať sumu 125 eur - doklad, o tom že v rozhodnom čase sa dotknuté zariadenie predávalo za práve takúto cenu, a teda že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v celom konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje 124 eur. Navrhovateľ v rámci žalovanej istiny požadoval zaplatenie sumy 124 eur ako náhrady škody medzi „akciovou“ cenou podľa zmluvy o pripojení a bežnou maloobchodnou cenou navrhovateľa v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

Škodu mala odporkyňa spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania tým, že odporkyňa získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za „akciovú“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazala používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ však v tomto konaní nepreukázal, že medzi ním a odporkyňou došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti (osobitne, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebol predložený doklad o žiadosti odporkyne o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporkyne smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy/ dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani doklady o vypovedaní zmluvy či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení). V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby a hovorné, teda v tejto časti porušila svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporkyňou (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporkyne a teda že odporkyňa porušila právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/ či c/ bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a z bodu 2.4 uvedeného dodatku, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporkyne podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporkyni zľavnený telefón/telekomunikačné zariadenie, resp. jej umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu telefónu/telekomunikačného zariadenia za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predat' mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporkyne. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporkyni navrhovateľ poskytol pri kúpe mobilného telefónu, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho

zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporkyni poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa táto zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporkyne pri uzatváraní Dodatku k zmluve o pripojení, a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporkyne (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jej majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporkyni mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti istiny vo výške 124 eur požadovanej z dôvodu náhrady škody, a to aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a hovorné, z obsahu predložených faktúr vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyne cenu poskytnutých služieb vo výške 224,95 eur (jednotlivé položky sú popísané vo faktúrach č. 5166228122, č. 5162771181, č. 5169703094, č. 5162764541 a č. 5166234383). Navrhovateľ umožnil odporkyni uhradiť cenu za tieto služby ešte v dodatočnej lehote v zmysle pokusu o pokonávku z 6.9.2012, a to do 20.9.2012, čo však odporkyňa doposiaľ neurobila a s úhradou sumy 224,95 eur je v omeškaní. Navrhovateľ požadoval z celej dlžnej istiny úrok z omeškania až od 21.9.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na splnenie záväzku odporkyne. Keďže návrh navrhovateľa je v časti ceny za poskytnuté služby a hovorné dôvodný, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 224,95 eur, ako aj úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne od 21.9.2012 do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporkyne s každou jednotlivou časťou istiny bola vo výške 1 %, resp. 0,75 %, a tak navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, t.j. vo výške 9 %, resp. 8,75 % ročne), keďže navrhovateľom uplatnený úrok neprevyšuje zákonom stanovenú výšku úroku z omeškania, súd mu priznal požadovaný 8,75 % ročný úrok z omeškania od 21.9.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí termínu na zaplatenie stanoveného v pokuse o pokonávku, do zaplatenia.

Súd povolil odporkyni splatiť priznanú sumu s úrokom z omeškania a trovy konania v 40 eur mesačných splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p. počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca s tým, že nezaplatenie čo i len jedinej splátky bude mať za následok splatnosť celého dlhu. Pri povoľovaní splátok súd prihliadol na majetkové a osobné pomery odporkyne, ktorá je toho času na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 210 eur mesačne, má 2 maloleté deti a s manželom býva v podnájme, pričom manžel má mesačný príjem 400 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri žalovanej istine 348,95 eur bol úspech navrhovateľa v časti istiny vo výške 224,95 eur, čo predstavuje 64,46 % úspešnosť a úspech odporkyne v časti istiny vo výške 124 eur, čo predstavuje 35,54 %. Úspech navrhovateľa prevyšuje úspech odporkyne 28,92 % a v takomto rozsahu má navrhovateľ právo na náhradu trov konania od odporkyne. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 102,99 eur

pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur, ktoré vyčíslil ako 1. odmenu 2 x 26,56 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2. náhradu výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 3. DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 68,74 eur, t.j. vo výške 13,75 eur. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa (prevyšujúci úspech odporkyne) súd krátil navrhovateľom uplatnené a pre prípad úplného úspechu v konaní správne vypočítané trovy konania a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 28,92 %, teda vo výške 29,79 eur pozostávajúce z náhrady trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 5,93 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 23,86 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. S poukazom na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, napríklad rozhodnutia sp. zn. 3Co17/2012 zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 4Co 18/2012 zo dňa 07.09.2012, sp. zn. 5Co/37/2012 zo dňa 12.07.2012, sp. zn. 16Co 33/2012 zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 18Co 34/2012 zo dňa 16.08.2012 a sp. zn. 19Co 40/2012 zo dňa 23.08.2012, súd zastáva názor, že vedľajší účastník môže vstúpiť aj len do časti konania - týkajúcej sa zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody a vedľajší účastník na strane odporkyne má vzhľadom na plný úspech v predmetnej časti sporu nárok na náhradu trov konania.

Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka vychádzal z hodnoty predmetu sporu náhrady škody vo výške 124 eur, a teda trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú 1. z odmeny 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a písomné podanie na súd - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2. z náhrady výdavkov 2 x 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 3. DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 49,28 eur, t.j. vo výške 9,86 eur. Na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur súd zaviazal v príslušnej časti uplatnenej náhrady škody neúspešného navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.