

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313223397
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313223397.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpená SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: P. M., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v W., S. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. C., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 123,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,72 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9% ročne zo sumy 2,50 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 13,91 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 47,51 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 11,80 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia

a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,73 Eur na účet navrhovateľa vedený v peňažnom ústave S. W., a.s., SK2X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT/BIC: S., VS: 191925178 a trov právneho zastúpenia vo výške 41,89 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v peňažnom ústave S., a.s., IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT/BIC: S., VS: 191925178, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 04.11.2013, sa navrhovateľ domáhal od odporcu, po pripustení zmeny návrhu uznesením č.k. 14C76/2014-30 zo dňa 27.02.2014, zaplatenia sumy vo výške 123,52 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom nesplnenia si zmluvných povinností odporcom, vyplývajúcich mu zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, (univerzálny právny nástupca zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.) ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003

Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom predmetnej zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil za poskytnuté služby faktúru č. 807000280665 na sumu 2,50 Eur, splatnú dňa 09.02.2011, faktúru č. 807000280666 na sumu 13,91 Eur, splatnú dňa 11.01.2011, faktúru č. 807000280667 na sumu 47,51 Eur, splatnú dňa 11.11.2010, faktúru č. 807000291722 na sumu 47,80 Eur, splatnú dňa 09.01.2012 a faktúru č. 808000712757 na sumu 11,80 Eur, splatnú dňa 11.12.2010 v súlade so Zmluvou o pripojení, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti, čím si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 14C 76/2014-29 zo dňa 06.03.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.06.2014, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľovi bolo účinne doručené predvolanie dňa 29.04.2014, na pojednávaní bol prítomný. Opatrovníčke odporcu bolo účinne doručené predvolanie dňa 23.04.2014, na pojednávaní nebola prítomná, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Rovnako navrhla, aby súd vykonal dokazovanie a rozhodol na základe vykonaných dôkazov a v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: so Zmluvou o pripojení zo dňa 29.04.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29.04.2010, formulárom - Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., faktúrami, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ naďalej trvá na pôvodnom návrhu na začatie konania. Udáva, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu o pripojení spolu s dodatkom dňa 29.04.2010. Dodatok sa týka poskytnutia služby Relax 60, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov. V bode 1 písm. b) sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. V prípade porušenia sa odporca s právnym predchodcom navrhovateľa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 47,80 Eur. Táto zmluvná pokuta bola dohodnutá v tabuľke č.1 v Dodatku k zmluve o pripojení. Odporca nezaplatil faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 22.09.2010 do januára 2011. Nakoľko odporca porušil povinnosť podľa bodu 1 písm. b) Dodatku k zmluve o pripojení, právny predchodca navrhovateľa si uplatnil aj dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi zaplatenie sumy vo výške 123,52 Eur s príslušenstvom a v prípade úspechu v konaní si uplatňuje aj náhradu trov konania.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že na základe Rozhodnutia jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.06.2010. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v odd. Sa, vl. č. 1238/B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 29.04.2010 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť T-Mobile Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019, uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu začal poskytovať elektronické komunikačné služby. Z Dodatku

k zmluve o pripojení zo dňa 29.04.2010 vyplýva, že jeho predmetom bola aktivácia zvoleného programu služieb a záväzok právneho predchodcu navrhovateľa v prípade ak odporca nevyužije ponuku navrhovateľa na kúpu zľavneného mobilného telefónu, po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto dodatku, poskytovať odporcovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 Eur.

Dňa 24.06.2013 právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka okrem iných pohľadávok aj pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi vo výške 123,52 Eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca bol povinná zaplatiť za poskytnuté elektronické služby navrhovateľom cenu podľa vystavených faktúr v lehote ich splatnosti nasledovne:

- podľa faktúry č. 807000280665 zo dňa 22.01.2011 vo výške 2,50 Eur, splatná dňa 09.02.2011;
- podľa faktúry č. 807000280666 zo dňa 22.12.2010 vo výške 13,91 Eur, splatná dňa 11.01.2011;
- podľa faktúry č. 807000280667 zo dňa 22.10.2010 vo výške 47,51 Eur, splatná dňa 11.11.2010;
- podľa faktúry č. 807000291722 zo dňa 22.12.2011 vo výške 47,80 Eur, splatná dňa 09.01.2012;
- podľa faktúry č. 808000712757 zo dňa 22.11.2010 vo výške 11,80 Eur, splatná dňa 11.12.2010.

Tunajší súd vec právne posúdil nasledovne:

Predmetom tohto konania je v časti o zaplatenie 75,72 Eur, plnenie zo Zmluvy o pripojení, titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté alebo požadované služby navrhovateľom a v časti o zaplatenie 47,80 Eur, titulom zmluvnej pokuty z dôvodu nedodržania zmluvných povinností odporcom.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) ZEK; účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods.1 ZEK; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (47,80 Eur). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ); Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 OZ; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval za potrebné zdôrazniť, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na postavenie právneho predchodcu navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy (ako dodávateľa, konajúceho v rámci svojej podnikateľskej činnosti) a postavenie odporcu (ako spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti), a teda na tento právny vzťah treba aplikovať ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v návrhu označený navrhovateľ je aktívne legitimovaným účastníkom, nakoľko je od 24.06.2013 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra. Rovnako mal preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol uzatvorením zmluvy o pripojení záväzkovo-právny vzťah, ktorého bol predovšetkým záväzok právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa poskytovať odporcovi elektrokomunikačné služby v súlade so zmluvou a dohodnutým účastníckym programom a záväzok odporcu najmä platiť za poskytnuté alebo požadované služby riadne a včas na základe vystavených faktúr navrhovateľom a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti.

Ďalej mal súd za preukázané, že ku dňu podania návrhu odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. následne po postúpení predmetnej pohľadávky navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické služby na základe vystavených faktúr v celkovej výške 75,72 Eur (bez faktúry č. 807000291722, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta). Odporca v konaní žiadnym spôsobom nevyvrátil ani nepreukázal, že by cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb navrhovateľovi celkom alebo aspoň čiastočne uhradil.

Nakoľko odporca nesporne porušil svoju povinnosť uhradiť zo zmluvy o pripojení riadne a včas faktúry resp. cenu služieb, návrh vo veci samej bol v časti o zaplatenie 75,72 Eur, titulom poskytnutých alebo požadovaných elektronických služieb navrhovateľom dôvodný, a preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Pretože odporca sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, nakoľko nezaplatil za poskytnuté alebo požadované elektronické služby poskytnuté navrhovateľom riadne a včas, podľa § 517 ods. 2 a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, t.j. vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry nasledovne:

- 9% p.a. zo sumy 2,50 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia,
- 9% p.a. zo sumy 13,91 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia,
- 9% p.a. zo sumy 47,51 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia
- 9% p.a. zo sumy 11,80 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu pri jednotlivých faktúrach bola 1%.

Zmluvná pokuta:

Navrhovateľ si ďalej nárokoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 vyplývajúcej z článku 4. Dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa článku 4 Dodatku k zmluve „ V prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku/navrhovateľa/, je Účastník povinný uhradiť Podniku/navrhovateľovi/ zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (47,80 Eur) tohto Dodatku.

Súd pri svojom rozhodovaní o zmluvnej pokute vychádzal z nasledujúceho:

Procesnému súdu je známe, že obdobné dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách uzatváraných medzi mobilnými operátormi a ich klientmi už boli súdmi opakovane určované za neprijateľnú podmienku, a teda sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ) a dodávateľ služby je povinný zdržať sa v budúcnosti ich používania v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by

zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov."..

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

S poukazom na uvedené skutočnosti dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprimerané zvýhodnenie poskytovateľa služieb na úkor odporcu, nakoľko takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje odporcu (a aj ostatných spotrebiteľov) na jej zaplatenie v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované operátorom a riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady by mal povinnosť taktiež zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. V tomto smere dodávateľ služby vôbec nerozlišuje medzi prípadmi, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Ďalším aspektom, ktorý je nutné brať do úvahy, je existencia hrubého nepomeru vzájomných plnení zmluvných strán a ich vzájomných práv a povinností. Už len samotná existencia hrubého nepomeru, bez ohľadu na pohnútky účastníkov zmluvného vzťahu, objektívne sama o sebe spôsobuje rozpor s dobrými mravmi (§ 3OZ).

Keďže z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, súd v tejto časti návrh vo veci zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporcu. V konaní mal 61,30 % úspech navrhovateľ a 38,70 % úspech odporca. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bol v tomto prípade odporca a zistil, že úspech navrhovateľa bol 22,60 %.

Súd o náhde trov konania po posúdení úspechu účastníkov v konaní rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal v konaní čistý úspech 22,60 % priznal náhradu trov konania v celkovej výške 45,62 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,73 Eur (22,60% z 16,50 Eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 41,89 Eur za 3 úkony právnej služby účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa

§ 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 16,60 Eur, vychádzajúc z hodnoty sporu 133,70 Eur, z toho 22,60 % =3,75 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., v platnom znení účinnom od 01.07.2013, t.j. 3,75 Eur +7,81 Eur + 20%DPH=13,87 Eur;

- písomné podanie vo veci samej - návrh vo veci samej 26.10.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., v platnom znení účinnom od 01.07.2013, t.j. 3,75 Eur +7,81 Eur + 20%DPH=13,87 Eur;

- účasť na pojednávaní dňa 12.06.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., v platnom znení účinnom od 01.07.2013, t.j. 3,75 Eur + 8,04 Eur +20% DPH=14,15 Eur.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).