

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200307
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200307.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. (meno neurčené), nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Ž. XX a otca C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, zastúpeného C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, o určenie mena maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e mal. dieťaťu ženského pohlavia narodenému XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu T. X., vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX priezvisko M., kde ako otec je uvedený C. M., nar. XX.XX.XXXX a matka S. M., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, meno P..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Matričného úradu, P. D. XX, T. o určenie mena maloletému dieťaťu priezviskom M., nar. XX.XX.XXXX, tunajší súd uznesením č. k. 6P/28/2023 - 7 zo dňa 15.02.2023 začal bez návrhu konanie o určenie mena maloletého dieťaťa.

2. Z podnetu matričného úradu vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa narodilo dieťa ženského pohlavia, z rodičov C. M., nar. XX.XX.XXXX a matky S. M., rod. T., nar. XX.XX.XXXX s tým, že matka dieťaťa určila mal. dieťaťu meno P., otec dieťaťa súhlas s menom nepodpísal.

3. Matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila. Kolízny opatrovník uviedol, že matka má vedomosť o termíne pojednávania, nemôže sa však zúčastniť pojednávania, nakoľko býva v T. a zabezpečuje starostlivosť o dve mal. deti. Súhlasí s tým, aby súd vec prejednal aj rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojej zástupkyne vyjadril súhlas s určením mena mal. dieťaťu P..

5. Kolízny opatrovník odporúčal určiť mal. dieťaťu meno P..

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne otca, oboznámením sa s podnetom Matričného úradu v T., uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/28/2023 - 7 zo dňa 15.02.2023, rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutočný stav veci:

7. Zástupkyňa otca vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn C. M.T. nežije s matkou mal. dieťaťa S. M. v spoločnej domácnosti. Nie je ani biologickým otcom dieťaťa, ale keďže nie sú rozvedení, stále mu svedčí domnienka otcovstva. Súhlasí s tým, aby mal. dieťaťu bolo určené meno P..

8. Podľa predloženého rodného listu sa dňa XX.XX.XXXX narodilo maloleté dieťa priezviskom M., meno neurčené, ktoré je zapísané v knihe narodení Matričného úradu T. - X., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX. Z rodného listu ďalej vyplýva, že maloleté dieťa sa narodilo z matky S. M., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a otca C. M.Š., nar. XX.XX.XXXX.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté dieťa je narodené počas trvania manželstva matky, S. M., nar. XX.XX.XXXX a C. M., nar. XX.XX.XXXX. Manželia však už asi 7 rokov žijú oddelene a na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/28/2022 je vedené konanie o rozvod manželstva. S manželom matka dieťaťa dlhodobo neudržiava žiaden kontakt a on nie je biologickým otcom maloletej, ktorej meno nebolo určené dohodou rodičov. Zároveň je na Okresnom súde Košice I vedené konanie o zapretie otcovstva u maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý rovnako tak pochádza z manželstva, avšak biologickým otcom dieťaťa je terajší partner matky. Matka žije s partnerom, K. I.ňv T. v 2- izbovom byte na adrese J. X, T.. Partner matky pracuje, aby rodinu finančne zabezpečil. Spoločne sa starajú ešte o maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým matka kvôli svalovej dystrofii pravidelne cvičí a rehabilituje. Maloletá, ktorej meno nebolo určené sa narodila predčasne, v 7. mesiaci tehotenstva a stále je hospitalizovaná na oddelení pre nedonosené deti v T. nemocnici. Podľa vyjadrení matky, ktorá dieťa pravidelne v nemocnici navštevuje, by mala byť maloletá v poriadku, príberá na váhe a postupne silnie. Matka pobera prídavky na dieťa a požiadala tiež o dávku materské. Pre dieťa má pripravené všetko potrebné a zabezpečenú pediatričku. Žiada, aby súd v tomto konaní určil dieťaťu meno P.. Nakoľko je u matky predpoklad, že o dieťa sa bude v budúcnosti náležite starať a zabezpečovať všetky potreby, odporúčajú súdu určiť dieťaťu meno „P.“.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

12. Keďže sa rodičia nedohodli na mene maloletého dieťaťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia určil mal. dieťaťu meno P., nakoľko matka takéto meno mal. dieťaťu žiadala určiť. Otec mal. dieťaťa súhlasil, aby mal. dieťaťu bolo určené meno P., nakoľko nie je biologickým otcom dieťaťa. Rodičia mal. dieťaťa žijú oddelene dlhšiu dobu a neudržiavajú žiadny kontakt. Podľa správy kolízneho opatrovníka otec uvedený v rodnom liste maloletého dieťaťa nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, matka za otca označuje iného muža, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.