

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113216466
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113216466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Provident Finnacial, s.r.o., IČO 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Martin Ťupek, advokát, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava, proti odporcovi: W. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXXX/X, C., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. A., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 240 eur, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 14Ro/117/2013-10 zo dňa 30.7.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 240 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 70,54 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.6.2013 doručeným súdu dňa 14.6.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 240 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 35,27 eura a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 11.7.2013 doručeným súdu dňa 22.7.2013 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 35,27 eura.

Platobným rozkazom č. k. 14Ro/117/2013-10 zo dňa 30.7.2013 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 240 eur a právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 eura a ostatných trov konania vo výške 16,50 eura.

Uznesením č. k. 10C/13/2014-46 zo dňa 15.4.2014 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na

začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Čiastočné späťvzatie návrhu urobené podaním zo dňa 11.7.2013 doručeným súdu dňa 22.7.2013 v časti o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 35,27 eura vybavil súd vydaním platobného rozkazu č. k. 14Ro/117/2013-10 zo dňa 30.7.2013 tak, že uvedeným platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 240 eur a právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 eura a ostatných trov konania vo výške 16,50 eura.

Platobný rozkaz č. k. 14Ro/117/2013-10 zo dňa 30.7.2013 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 7.6.2013, s Podaním zo dňa 11.7.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.5.2012, s Odstúpením od zmluvy zo dňa 17.5.2013, s Výzvou na zaplatenie zo dňa 18.4.2013, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na vrátenie poskytnutého úveru v sume 240 eur od odporcu z dôvodu odstúpenia odporcu od zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákon číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa ustanovenia § 13 písm. ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo odo dňa, keď sú spotrebiteľovi doručené zmluvné podmienky podľa § 9 alebo § 10, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; ustanovenia osobitných predpisov o práve na odstúpenie od zmluvy sa nepoužijú. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zmluvné podmienky podľa § 9 alebo § 10, začína lehota na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere plynúť od okamihu, keď spotrebiteľ tieto zmluvné podmienky obdržal.

Podľa ustanovenia § 13 písm. ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy oznámenie o odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere zašle spotrebiteľ veriteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom veriteľovi. Lehota na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo v súlade s postupom uvedeným v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. w) zaslané najneskôr v posledný deň lehoty podľa odseku 1.

Podľa ustanovenia § 13 písm. ods. 3 zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, veriteľ nemá nárok na žiadnu inú kompenzáciu od spotrebiteľa okrem kompenzácie nenávratných poplatkov, ktoré veriteľ zaplatil orgánu verejnej správy v súvislosti s týmto spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu odstúpenia kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu odstúpenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 3.5.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 476171587, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi v hotovosti spotrebiteľský úver v sume 240 eur. Odporca dňa 17.5.2012 odstúpil od uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 476171587 zo dňa 3.5.2012. Výzvou zo dňa 18.4.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na vrátenie sumy 240 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Odporca doposiaľ nezaplatil navrhovateľovi sumu 240 eur.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 240 eur. V zákonnej lehote 14 dní odstúpil odporca od uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak poskytnutú sumu 240 eur navrhovateľovi nevrátil. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorým sa zmluva zrušuje od počiatku s tým, že účastník zmluvy môže od nej odstúpiť, len ak je to ustanovené v Občianskom zákonníku alebo v inom zákone alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpenie od predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je tak upravené v osobitnom zákone, ktorým je zákon číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola dodatočne zrušená v dôsledku odstúpenia zo strany odporcu, je právnym dôvodom, ktorý dodatočne odpadol. Odporca je tak povinný vrátiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie v sume 240 eur. Z

uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 240 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 70,54 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 21,58 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.4.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 7.6.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 11,76 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 58,78 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.