

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113233185
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113233185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanému C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK Lučenec, ul J. Kráľa 5/A, pre zaplatenie 3 752,42 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 987,22 Eur spolu s 0,025 %-ným úrokom z omeškania denne od 21. 11. 2013 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 238,50 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedený v Tatra banke, a.s., č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, E.: XXXXXXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 3 752,42 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 14. 05. 2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 3 983,27 Eur s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve. Žalovaný porušil dohodnuté Úverové podmienky. Dňa 27. 02. 2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 3 296,74 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 200,17 Eur, poisťného vo výške 18,90 Eur, úroku vo výške 181,27 Eur, zo zosplatnenej istiny vo výške 2 593,66 Eur, pokuty (ušlého úroku) vo výške 299,42 Eur, z úroku z omeškania vo výške 454,88 Eur a dopočtu k žalobe vo výške 4,12 Eur.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok pre vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že zmluva neobsahuje podľa zák. č. 258/2001 Z.z. - § 4 ods.2 písm. k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

Dňa 13. 12. 2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 05. 03. 2014, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril. Žalovaný opis návrhu, ako aj predmetné uznesenie prevzal dňa 07. 03. 2014. K veci sa písomne nevyjadril, so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasil.

Dňa 09. 06. 2014 právny zástupca žalobcu doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že na základe Úverovej zmluvy zo dňa 14. 05. 2008 č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 3 983,27 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 82,75 Eur mesačne v počte splátok 84. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok a preto sa stal celý dlh splatný dňom 29. 11. 2011. Opätovne vyšpecifikoval žalovanú sumu. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zároveň priznať trovy konania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z.). Žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3805085316 zo dňa 14. 05. 2008, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 120 000,-- Sk (3 983,27 Eur). Úver mal žalovaný splátiť 84 mesačnými splátkami po 2.493,-- Sk (82,75 Eur). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu vo výške 209.412,-- Sk, t.j. 6 951,20 Eur (84 x 2 493,-Sk), hoci žalobca v Úverovej zmluve v rozpore s touto skutočnosťou uvádza, že celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 6 676,31 Eur (3983,27 Eur úver + 2 730,04 Eur náklady spotrebiteľa). Mal za to, že ročná percentuálna miera nákladov je uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa. Taktiež poukázal na skutočnosť, že predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zák.č.258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy a preto je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle hlavy 7, § 3 úverových podmienok vznikla žalovanému povinnosť splátiť celý čerpaný úver, na čo žalobca žalovaného vyzval listom zo dňa 29. 11. 2011 a žiadal žalovaného zaplatiť sumu 3 296,74 Eur, pričom v zmysle bodu 34 Úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 3 983,27 Eur a pri vzniku povinnosti žalovaného vrátiť úver predčasne, má žalobca nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale nemá už nárok na dojednaný úrok z úveru, ani na zmluvnú pokutu. Nesúhlasil so zaplatením zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle hlavy 7, § 6 úverových podmienok z dôvodu, že v zmysle § 544 ods. O.z. je zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti a vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu bol viazaný na zosplatenie úveru, ktoré v danom prípade nastalo na požiadanie zaslaním výzvy zo strany žalobcu. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu 2 996,05 Eur, výška reálne čerpaného úveru predstavovala sumu 3 983,27 Eur a podľa názoru vedľajšieho účastníka sa žalobca bez právneho titulu domáha zaplatenia sumy 2 756,20 Eur. Žalobca má platný právny titul len na zaplatenie sumy 987,22 Eur. Do pozornosti dal rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. 06. 2013 č.k. 15Co/180/2012. Namietal formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným a len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných žalovanému. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice rady 93/13/ EHS z 05. 04. 1993 a nemôže v zmysle § 52 a nasl. O.z. požívať právnu ochranu. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania vo výške 238,50 Eur za 2 úkony po 111,21 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur z hodnoty sporu 2 756,20 Eur.

Vedľajší účastník zároveň poukázal na podporu vznesenej právnej argumentácie na rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 11C/368/2012 zo dňa 11. 01. 2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej

Bystrici, č.k. 16Co/315/2012 zo dňa 20. 12. 2012 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 12. 06. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, vedľajší účastník ani právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu kolízie s pojednávaním na Okresnom súde v Topoľčanoch a v Ružomberku a požiadal o odročenie pojednávania.

Podľa § 119 ods. 1, ods. 2 O.s.p. , pojednávanie sa môže odročiť len dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a/ dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania

b/ deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel.

Súd zo zápisnice Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 15. 05. 2014, č.k. 7C/33/2014 zistil, že právny zástupca vedľajšieho účastníka sa dňa 15. 05. 2014 zúčastnil pojednávania na Okresnom súde v Topoľčanoch, pričom pojednávanie bolo odročené na deň 12. 06. 2014. Predvolanie na pojednávanie na tun. súde dňa 12. 06. 2014 bolo práv. zást. vedľajšieho účastníka doručené 19. 05. 2014 a teda týmto dňom sa práv. zást. vedľajšieho účastníka dozvedel o kolízii pojednávania. Ospravedlnenie práv. zást. vedľajšieho účastníka z pojednávania dňa 12. 06. 2014 bolo tun. súdu doručené 09. 06. 2014 a teda neoznámil dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o dôvode na odročenie pojednávania dozvedel a jeho žiadosť neobsahuje deň, kedy sa o dôvode dozvedel. Tun súd preto neakceptoval žiadosť práv. zást. vedľajšieho účastníka na odročenie pojednávania s prihliadnutím, na hospodárnosť konania. Účasť práv. zást. na pojednávaní tun. súd nepovažoval za nevyhnutnú vzhľadom na písomné vyjadrenie práv. zást. vedľajšieho účastníka. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, vedľajšieho účastníka a práv. zást. vedľajšieho účastníka v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Právna zástupkyňa žalobcu v konaní uviedla, že zotrváva na podanej žalobe a na ich vyjadrení. Poukázala na tú skutočnosť, že ročná percentuálna miera nákladov, ako aj celkové náklady spotrebiteľa vo výške 81 432,-- Sk boli vyčíslené v súlade so zák.č. 258/2001 Z.z účinným v čase uzavretia zmluvy to § 2 písm. c/. Výpočet bol učený tak, že od mesačnej splátky 2 493,-- Sk sa odpočíta úhrada za poistenie vo výške 95,-Sk a to znamená, že ide o výšku 2 398,-- Sk x počet mesiacov (84) a následne sa od takto získanej sumy odpočíta výška úveru 120 000,-- Sk. Jedná sa o celkové náklady spotrebiteľa a nielen samotnej výšky úveru, nakoľko celkové náklady by mali byť iba platby, ktoré sú platené navyše okrem istiny. V súlade s týmto bola vyčíslená aj ročná percentuálna miera nákladov. Poukázala na znenie §4 ods. 2 písm k/ zák.č. 258/2001 Z.z. a to na znenie k 22. 05. 2008 a v tejto súvislosti predložila stanovisko Ministerstva financií SR z 01. 10. 2011, z ktorého vyplýva, že veritelia boli povinní uvádzať priemernú hodnotu RPMN v zmluvách a formulároch od 29. 06. 2008 vrátane. Uvádzanie priemernej hodnoty RPMN veriteľmi v období od 29. 04. 2008 do 28. 06. 2008 bolo dobrovoľné. Navrhla žalobe vyhovieť a uplatnila si náhradu trov konania.

Žalovaný v konaní uviedol, že so žalobcom uzavrel úverovú zmluvu dňa 22. 05. 2008, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 120 000,--Sk a ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 2 493,-- Sk s počtom splátok 84. Z poskytnutého úveru uhradil sumu 2 996,05 Eur a suma 987,22 Eur zostala neuhradená. Úver prestal splácať z dôvodu, že prišiel o zamestnanie. Pripojil sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka s tým, aby bol zaviazaný na zaplatenie sumy 987,22 Eur.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy zo dňa 22. 05. 2008 zistil, že žalovanému bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 120 000,-- Sk (3 983,27 Eur), ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 2 493,-- Sk (82,75

Eur) s počtom splátok 84. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 17,39 %, RPMN na 19,1 % a celkové náklady mali predstavovať sumu 81 432,-Sk (2 703,04 Eur) .

Súd z fotokópie úverových zmluvných podmienok žalobcu zistil, že úverové zmluvné podmienky nie sú podpísané žalovaným a z textu úverovej zmluvy nevyplýva, že úverové zmluvné podmienky žalobcu sú súčasťou úverovej zmluvy.

Súd z výzvy žalobcu adresovanej žalovanému listom zo dňa 29. 11. 2011 zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej dlžnej čiastky 3 296,74 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Súd z fotokópie splátkového kalendára predloženého žalobcom zistil, že žalovaný vyčerpal finančné prostriedky vo výške 3 983,27 Eur a žalobcovi uhradil sumu 2 996,04 Eur.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného podľa písm:

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/,b/,d/ až j/, k/, a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3, 4 O.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia a cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.. Za

neprijateľné podmienky sa považujú také, s ktorými spotrebiteľ nemal možnosť sa oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 22. 05. 2008 žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 120 000,-Sk (3 983,27 Eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 2 493,- Sk (82,75 Eur), s počtom splátok 84. Úroková sadzba bola dohodnutá na 17,39 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 19,1 %. Termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poplatky a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov uzavretá zmluva neobsahuje. V uzavretej zmluve sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa vo výške 81 432,- Sk (2 703,04 Eur), ktoré nie sú bližšie špecifikované a nie sú pravdivé, pretože pri výške poskytnutého úveru 3 983,27 Eur s počtom splátok 84 po 82,75 Eur mal žalovaný žalobcovi zaplatiť celkovú sumu 6 951 Eur a teda o sumu 2 967,73 Eur viac ako mu bol poskytnutý úver. Z uzavretej zmluvy nevyplýva podľa ktorého zákona bola uzavretá. Predmetnú zmluvu je však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný vyčerpal celkovú sumu z úveru vo výške 3 983,27 Eur, čo vyplýva z podanej žaloby, výsluchu práv. zást. žalobcu a z predloženého splátkového kalendára. Bolo povinnosťou žalovaného peňažné prostriedky vrátiť. Zo splátkového kalendára mal súd preukázané, že žalovaný v splátkach žalobcovi uhradil celkovú sumu vo výške 2 996,04 Eur.

Tunajší súd v danom prípade nezaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 3 752,42 Eur, nakoľko predmetná úverová zmluva nemá požadované náležitosti a to podľa písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a podľa písm. k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, žalobca ako veriteľ nemôže od žalovaného ako spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a z predloženej zmluvy nevyplýva ani úrok, ani poplatky, ktoré žalobca od žalovaného požaduje a ktoré boli zahrnuté do jednotlivých splátok.

Úver je teda potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom k tomu, že žalovaný z poskytnutého úveru 3 983,27 Eur žalobcovi splatil v splátkach sumu 2 996,04 Eur, súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 987,22 Eur ako nesplatenej časti poskytnutého úveru.

Keďže súd v danom prípade návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne od 21. 11. 2013 z priznanej sumy. Úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne a v prevažnej miere bol neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil. Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník na strane žalovaného z hodnoty sporu 2 756,20 Eur v celkovej výške 238,50 Eur za 2 úkony po 11,21 Eur (príprava a prevzatie, vyjadrenie vo veci samej) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur roku 2014. Súd v danom prípade priznal trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v celom rozsahu z dôvodu, že jeho pričinením bol žalovaný v konaní úspešný a tak ako to vyplýva z písomného vyjadrenia práv. zást. vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník vstúpil do konania

len pre zaplataenie sumy 2 756,20 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia vyúčtoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.