

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010173.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/26/2014 - 636  
IČS: 5614010173

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenému K. I.Í., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.5.2014 v konaní pod č. 1Pv 61/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným K. I. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:  
K. I. T. W. Í. Ž., R.. XX.X.XXXX C. D., T. D. W. XXXX/XX,  
U., T.. Č.. Ú. R. C. C. Ž.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1. po vzájomnej dohode s S. I. v presne nezistenej dobe od 17.10.2013 do 24.12.2013 vykonávali opakovane krádeže tovaru v predajni športových potrieb SPORTISIMO vo Zvolene, Cesta ku Continentalu 5 a to tak, že K. I. vkladal tovar do tašky vystlanej alobalom, ktorú používal z dôvodu odblokovania signalizácie pri vynášaní odcudzeného tovaru z predajne a S. I. počas krádeží dávala pozor na predavačky, aby K. I. nebol odhalený pri krádežiach a takto spoločným konaním odcudzili z uvedenej predajne 2 ks bünd zn. Higtech Cesario M BLC, lyžiarsku bundu v hodnote 115,95 eura za jeden kus, 1 pár topánok Vega za sumu 91,95 eura, 1 pár topánok zn. Merrel za sumu 49,95 eura, 1 pár čižmy zn. Adidas v hodnote 124,95 eura a 1 pár čižiem zn. Helly Hanson v hodnote 59,95 eura, čím spôsobili poškodenej spoločnosti Sportisimo SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava, škodu vo výške najmenej 558,70 eura, pričom S. I. sa uvedeného konania dopustila napriek

tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. 4T/221/2012 zo dňa 11.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2013 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

2. po vzájomnej dohode s S. I. dňa 11.12.2013 v čase okolo 12:00 hod. v predajni Adam sport, s.r.o. na ul. K. Salvu 9 v Ružomberku, K. I. zobral z predajnej plochy 3 ks bünd do skúšobnej kabínky, kde z týchto 3 bünd vrátil na predajňu len jednu, opäť sa vrátil do skúšobnej kabínky, kde mu S. I. doniesla ďalšiu bundu, pričom z týchto odcudzil bundu zn. Mammut Gasherbrum GTX, veľ. M, modro-zeleno-šedej farby v hodnote 480,- Eur a 1 ks bundy zn. Mammut Albaron GTX, veľkosť M, žltej farby v hodnote 399,- Eur tak, že ich uschoval do ruksaku, ktorý mal so sebou a ktorý mal vystlaný alobalom z dôvodu zabránenia elektronickej signalizácie krádeže, potom ako vyšiel zo skúšobnej kabínky, odišiel z predajne spolu s S. I., ktorá dovtedy dávala pozor na predajni, či ich niekto nesleduje, čím spôsobil spoločnosti Adam sport, s.r.o., IČO: 45 881 553, so sídlom Veterná 2006/3, Ružomberok, škodu krádežou vo výške 879,- Eur,

3. dňa 8.12.2013 v čase okolo 13:20 hod. odcudzil z predajne Intersport, so sídlom Kamenné pole č. 4556/10, Liptovský Mikuláš 1 ks zimnej lyžiarskej bundy zn. Spyder model Quest Leader čiernej farby s červenými motívami na pleciach a lakťoch veľkosti „L“, a to tak, že na uvedenú bundu si dal druhú bundu, ktorú zobral z predajnej plochy, následne vošiel do skúšobnej kabínky, kde si uvedenú bundu vložil do ruksaku vystlaného hliníkovou fóliou, ktorý mal v tom čase so sebou, následne vyšiel z kabínky, jednu bundu zavesil naspäť na predajnú plochu a s bundou, ktorú mal v tom čase v ruksaku odišiel z predajne bez zaplatenia, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti Player, s.r.o., IČO: 36 810 797, so sídlom Kamenné pole č. 4556/10, Liptovský Mikuláš, škodu odcudzením vo výške 429,99 eura,

4. po vzájomnej dohode s S. I. a E. Š. dňa 7.1.2014 v čase od 12:20 hod. do 12:30 hod. z predajne SPORTISIMO, ktorá sa nachádza v OD Stop Shop na ul. 1.mája č. 41 v Liptovskom Mikuláši odcudzila E. Š. 1 ks pánsku zimnú bundu zn. Rossignol, veľkosť XL, čierno-modro-zelenej farby v hodnote 129,95 eura, 1 ks pánsku zimnú bundu zn. Columbia, veľkosť XL, červeno-čiernej farby v hodnote 99,95 eura a K. I. odcudzil 2 ks pánskych zimných bünd zn. Rossignol, veľkosť XXL a L, tmavočervenej farby v hodnote 244,95 eura za kus a 4 ks zimných pánskych tenkých páperových bünd zn. KJUS veľkostí M, L, XL, XXL, zvonku čiernej farby a zvnútra oranžovej farby s oranžovým zipsom v hodnote 252,95 eura za kus a to tak, že K. I. a E. Š. išli s vecami do skúšobných kabín, kde im ďalšie S. I. nosila, všetky potom uložili do ruksaku a tašky vystlaných hliníkovou fóliou, ktoré mali v tom čase so sebou a odišli z predajne bez zaplatenia, čím týmto konaním spôsobili škodu odcudzením spoločnosti SPORTISIMO SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Nemcovej č. 8, Bratislava, vo výške 1.731,96 eura, pričom E. Š. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 0T/181/2012 zo dňa 4.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2012, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, S. I. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen 4T/221/2012 zo dňa 11.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2013, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a K. I. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že dňa 2.1.2014 odcudzil z predajne EXIsport v OC Tulip Martin bundu zn. Scott-Belmont, za čo bol v ten istý deň postihnutý hliadkou OO PZ Martin - Západ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v blokovom konaní, kde mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15010834 vo výške 30,- Eur,

5. po vzájomnej dohode s S. I. a E. Š. dňa 11.1.2014 v čase okolo 14:55 hod. prišli do Obchodného centra STOP-SHOP na ul. 1. mája č. 41 v Liptovskom Mikuláši, kde z predajne so športovým oblečením a potrebami SPORTISIMO E. Š. odcudzila 2 x čierne lyžiarske nohavice zn. GOLDWIN, veľkosť 52 a 54, čím spôsobila škodu spoločnosti SPORTISIMO SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom ul. Boženy Němcovej 8, Bratislava, vo výške 491,90 eura a z predajne Exisport, IČO: 31 723 420, sídlacej na tej istej adrese odcudzil K. I. a S. I. 1 x čierne športové nohavice Adidas, 1 x šedé športové nohavice zn. Nordfinder, čím spôsobili škodu spoločnosti EXIsport, s.r.o., IČO: 31 723 420, so sídlom ul. Opatovská 4, Košice, vo výške 114,98 eura, pričom E. Š. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 0T/181/2012 zo dňa 4.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2012, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, S. I. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen 4T/221/2012 zo dňa 11.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2013, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.

a/ Trestného zákona a K. I. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že dňa 2.1.2014 odcudzil z predajne EXIsport v OC Tulip Martin bundu zn. Scott-Belmont, za čo bol v ten istý deň postihnutý hliadkou OO PZ Martin - Západ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v blokovom konaní, kde mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15010834 vo výške 30,- Eur,

t e d a

v bodoch 1, 2, 4, 5 spoločným konaním a v bode 3 samostatným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 4, 5 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

v bode 3 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. l písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. l Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á trest prepadnutia veci - ruksaku, čierno-sivej farby zn. Sahnac, vystlaného hliníkovou fóliou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu vo Zvolene, sp. zn. 5T/156/2013 zo dňa 31.1.2014, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodené spoločnosti SPORTISIMO SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava, spoločnosť Adam sport, s.r.o., IČO: 45 881 553, so sídlom Veterná 2006/3, Ružomberok, spoločnosť Player, s.r.o., IČO: 36 810 797, so sídlom Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, spoločnosť EXIsport, s.r.o., IČO: 31 723 420, so sídlom Opatovská 4, Košice, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 26.5.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 26.5.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 61/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.6.2014 súd predniesol voči navrhovanému zneniu dohody o vine a treste vo vzťahu k formulácii právnej kvalifikácie, ktoré následne poňal aj do formulácie právnej vety navrhovaného rozsudku výhrady, s ktorými prokurátorka, splnomocnená zástupkyňa obhajkyne, ako aj obvinený súhlasili.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený K. I. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na tri roky. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 2 roky za súčasného uloženia ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia, považuje

súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Súd taktiež uložil trest prepadnutia veci, keďže na jeho uloženie boli splnené zákonom predpísané podmienky.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 12. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
samosudkyňa