

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203954
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322203954.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci navrhovateľa: E. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D.Č. Č.. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpený advokátom zapísaným v zozname SAK pod č. 3236: JUDr. Slavomír Hrubíša, so sídlom Pugačevova č. 1378/1, 066 01 Humenné, za účasti: 1. nebohý I. A., 2. nebohý S. A. C., 3. nebohá W. S.Á., 4. nebohý D. A. C., 5. nebohá E. C., 6. nebohý R. A. C., 7. nebohá D. P., 8. nebohá L. P., 9. J. H. M., IČO: XXXXXXXX, so sídlom T. č. XX, XXX XX T., 10. Z. Ú. U. - Z. A. I. H., so sídlom E. Č.. X, XXX XX U., v konaní o potvrdení vydržania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania **z a m i e t a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 27.12.2022 podal navrhovateľ na Okresný súd Humenné návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k nehnuteľnosti podľa § 359a Civilného mimosporového poriadku (ďalej len ako „CMP“) ku dňu 16.09.2021.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom zapísaným pod poradovým číslom 8 a 11 na liste vlastníctva č. XXX kat. územie R. D., obec R. D., okres U., k nehnuteľnostiam: pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - záhrada o výmere 125 m², pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m², pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - záhrada o výmere 3723 m², pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - záhrada o výmere 3159 m², pod poradovým číslom 8 v podiele 15/432 k celku a pod poradovým číslom 11 v podiele 169/432 k celku, teda spolu v podiele 184/432, resp. v podiele 23/54 k celku.

Na liste vlastníctva sú zapísaní ako vlastníci právni predchodcovia - rodinní príslušníci: 1. pradedov bratranec, 2. pradedov bratranec, 3. dedova sesternica, 4. dedov brat, 5. dedova sestra, 6. dedov brat, 7. dedova sestra, 8. dedova sesternica, a ďalej pod por. č. 9. správca ku všetkým vlastníkom - Slovenský pozemkový fond. V rodine sa používali 3 formy priezviska A. C., A. C. alebo A.. Dedo navrhovateľa E. A. (XX.XX.XXXX) na rodnom liste zv. 1, str. XXX, pod. č. 15, rok XXXX, matrika H. má zapísané priezvisko iba A., zatiaľ čo v rodnom liste syna E., nar. XX.XX.XXXX (otca navrhovateľa) je už dedovo priezvisko zapísané A. C.. Posledné priezvisko A. C. mal otec navrhovateľa E. A. C., nar. XX.XX.XXXX na rodnom liste zv. 5, str. 68, por. č. 1, rok XXXX, matrika H.. V rodnom liste navrhovateľa zv. 19, roč. XXXX, strana 371, por. č. 627, matrika U., má už navrhovateľ zapísané iné priezvisko A., ktoré používa doteraz. Všetci sú príbuzní od jedného predka.

Navrhovateľ má zato, že osvedčil, že vydržal vlastnícke právo k súdeným nehnuteľnostiam, a žiada súd jeho vlastnícke právo potvrdiť. O čom svedčí, že na liste vlastníctva je zapísaný ako vlastník najväčšieho podielu 23/54, t.j. polovica. Navrhovateľ odvodzuje právo darom od rodičov, ktorí ich získali zámenami, kúpou a reálnou delbou. Všetky vyčlenené nehnuteľnosti dlhodobo dobromyseľne, viac ako 10 rokov užíva. Do držby vstúpil neformálnym darovaním od rodičov. Rodinný dom bol postavený starými rodičmi a navrhovateľ ho užíva spolu so strýkom. Podľa vtedy platných predpisov 10 ročná doba vydržania uplynula. Za nehnuteľnosti platí všetky verejné dávky. Dal ich opraviť a upraviť, znáša všetky náklady.

Nehnutelnosti sú reálne rozdelené v teréne a sú ohradené. Užíva ich bez zásahu a sporov so susedmi či tretími osobami. V obci aj pred úradmi, je považovaný za vlastníka. Navrhovateľ k návrhu doložil: prehlásenia rodinných príslušníkov, prehlásenia svedkov, potvrdenie obce, snímok z mapy, rodné a úmrtné listy, ktoré preukazujú príbuzenský pomer.

V zmysle uvedeného žiadal, aby súd vydal vyzývacie uznesenie podľa § 359f ods. 1 zák. č. 161/2015 CMP a podľa § 359j ods. 1 CMP, aby súd vydal uznesenie, ktorým navrhovateľovi potvrdí nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - záhrada o výmere 125 m², pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m², pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - záhrada o výmere 3723 m², pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - záhrada o výmere 3159 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre okres U., obec R. D., katastrálne územie R. D., okres U..

3. Navrhovateľ na preukázanie svojich skutočností spolu s návrhom doručil súdu úmrtný list E. A. narodenej XX.XX.XXXX a zomrelej XX.XX.XXXX (čl. 5), úmrtný list R. A.-C. narodeného XX.XX.XXXX a zomreleho XX.XX.XXXX, svoj rodný list ako navrhovateľa - E. A. narodeného XX.XX.XXXX rodičom: otec E. A., nar. XX.XX.XXXX a matka I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX (čl. 6), rodný list R. A. C. narodeného XX.XX.XXXX (čl. 7), rodný list E. A. C. narodeného XX.XX.XXXX, rodný list E. A. narodeného XX.XX.XXXX (čl. 8), notársku zápisnicu - darovaciu zmluvu zo dňa 25.08.2021 medzi W. Š.Á., L. A., I. J., U. Č., D. A. ako darcami a E. A. (navrhovateľ) ako obdarovaným (čl. 9), osvedčenie o dedičstve sp. zn. 11D/224/2013, D not 126/2013 po nebohom R. A.- nar. XX.XX.XXXX a zomrelom XX.XX.XXXX (čl. 11-13), osvedčením o dedičstve sp. zn. 14D/313/2003, D not.85/2003 po nebohom E. A. C. - otcovi navrhovateľa (čl. 14-16), potvrdením o oprávnenej držbe zo dňa 12.09.2022 obce R. D. (čl. 17), prehlásenia Š. F., L. Č., A. T., D. A. zo septembra 2022 o držbe navrhovateľa (čl. 18-19, ručný výpis členov rodiny (čl. 20), rozhodnutie štátneho notárstva sp. zn. D 348/1987 o dedičstve po nebohej I. A.-C. zomrelej XX.XX.XXXX (čl. 21), rozhodnutie štátneho notárstva sp. zn. D 930/87 o dedičstve po nebohej E.S. A. zomrelej XX.XX.XXXX (čl. 22), rozhodnutie štátneho notárstva sp. zn. D 1079/1988 o dedičstve po nebohej E. E.P. W. XX.XX.XXXX (čl. 23), výpis z pozemkovej knihy k. ú. R. D. zo dňa 15.5.1972 (čl. 24, čl. 32), listy vlastníctva (čl. 25-31), darovaciu zmluvu medzi darcom R. A. C. a obdarovaným E. A. C. zo dňa 20.07.1954 (čl. 42-44), rozhodnutie štátneho notárstva sp. zn. D 916/1975 o dedičstve po nebohom E. A. zomrelom XX.XX.XXXX (čl. 45), fotokópiu listiny zo zbierky listín zo dňa 08.11.1994 (čl. 46-47).

4. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len ako „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je: a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa ods. 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec oprávnenej v držbe právny predchodca.

Podľa § 129 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku, podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody v osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa § 115 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve.

Podľa § 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., vlastnícke právo k huteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec je potrebná vydržacia doba desať ročná.

Podľa § 116 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciú dobu predchodcu.

5. Vydržanie predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. uplynutie vydržacej doby.

Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, t. j., či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí (rozhodnutie najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/287/2006). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018).

6. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k parcelám: parcela „C“ č. XXX - záhrada 125 m², parcela „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie 508 m², parcela „C“ č. XXX - záhrada 3723 m², parcela „C“ č. XXX - záhrada 3159 m² na liste vlastníctva č. XXX kat. územie R. D., obec R. D..

7. Darovacou zmluvou zo dňa 12.09.1954 daroval R. A. C. bratovi E. A. C. (dedovi navrhovateľa) dom č. XX a svoju časťku nehnuteľností vo R. D..

Navrhovateľ E. A. zdedil v roku 2003 pod sp.zn. 14D/313/2003 po nebohom otcovi E. A. narodenom XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX 1 dedičstva ako podielový spoluvlastník z parcely „C“ č. XXX - záhrada 125 m², parcely „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie 508 m², parcely „C“ č. XXX - záhrada 3723 m², parcely „C“ č. XXX - záhrada 3159 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre okres U., obec R. D., spolu so sestrami L. A., I. J. I. U. Č. každá tiež po 1 .

Strýko navrhovateľa D. A. zdedil v roku 2014 pod sp. zn. 11D/224/2013 po nebohom R. A. - C. narodenom XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX ako podielový spoluvlastník tiež z parcely „C“ č. XXX - záhrada 125 m², parcely „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie 508 m², parcely „C“ č. XXX - záhrada 3723 m², parcely „C“ č. XXX - záhrada 159 m², podiely vo výške 15/108, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre okres U., obec R. D..

Darovacou zmluvou zo dňa 25.08.2021 podarovali sestry navrhovateľa L. A., I. J., U. Č., strýko D. A. a aj W. Š. svoje podiely obdarovanému navrhovateľovi na LV č. XX R. D., parcely č. XXX, XXX, XXX, XXX v celkovom podiele 169/432.

8. Z listu vlastníctva č. XXX okres U., obec R. D., pre katastrálne územie R. D., je zrejmé, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „C“ č. XXX s výmerou 125 m² druh pozemku: záhrada, č. XXX s výmerou 508 m² druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX s výmerou 3723 m² druh pozemku: záhrada, č. XXX s výmerou 3159 m² druh pozemku: záhrada, v spoluvlastníckom podiele 15/432, ktorú nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve č.14D 313/03, Dnot 85/03 zo dňa 27.02.2003 a v spoluvlastníckom podiele 169/432, ktorú nadobudol na základe darovacej zmluvy č.V-747/2021 zo dňa 25.08.2021-115/21.

Ďalšími podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú 1. nebohý I. A. v spoluvlastníckom podiele 12/108, 2. nebohý S. A. C. v spoluvlastníckom podiele 7/108, 3. nebohá W. S.Č. v spoluvlastníckom podiele 7/108, 4. nebohý D. A. C. v spoluvlastníckom podiele 6/108, 5. nebohá E. C. v spoluvlastníckom podiele 6/108, 6. nebohý R. A. C. v spoluvlastníckom podiele 6/108, 7. nebohá D. P. v spoluvlastníckom podiele 6/108, 8. nebohá L. P. v spoluvlastníckom podiele 12/108.

9. Podľa tvrdení navrhovateľa, je vlastníkom najväčšieho podielu a odvodzuje svoje vlastnícke právo darovaním od rodičov, ktorí získali nehnuteľnosti zámenami, kúpou a reálnou deľbou. Navrhovateľ neuviedol, o aké zámeny sa jednalo, medzi akými osobami boli tieto zmluvy uzatvárané a taktiež neuviedol na základe akého právneho titulu došlo k deľbe pozemkov, ani tieto skutočnosti neosvedčil. Navrhovateľ neosvedčil dobromyseľný vstup do držby, resp. vstup jeho právnych predchodcov do držby predmetných nehnuteľností, nakoľko z predložených dokladov vyplýva, že navrhovateľovi muselo byť zrejmé, že je podielovým spoluvlastníkom, a to od roku 2003, kedy spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam získal v dedičskom konaní pod sp. zn. 14D/313/2003 po svojom otcovi, E. A. C.. O podieloch odporcov v 3. až 7. rade tvrdí, že pochádzajú od jedného predka D. A., ktorého synom bol jeho pradado E. A., avšak z Listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že odporca v 2. a 3. rade sú potomkami U. A., zároveň pri odporcovi v 1. a 8. rade ani nie je jasné z Listu vlastníctva, koho potomkami sú, hoci navrhovateľ uvádza, že sú to bratrance a sesternice jeho pradeda a deda. Osvedčeniami o dedičstve osvedčil dedenie spoluvlastníckych podielov po R. A. a po E. A., darovacou zmluvou darovanie spoluvlastníckych podielov od svojich súrodencov a strýka.

Vzhľadom na uvedené súd nemal za osvedčené splnenie podmienky dobromyseľnosti navrhovateľa. Obdobne ani v prípade právnych predchodcov navrhovateľa (rodičov, starých rodičov, resp. prastarých rodičov), nebolo preukázané, že by títo nadobudli výlučné vlastníctvo k parcelám odporcov. Navrhovateľ odôvodňoval oprávnenosť držby z darovania od rodičov, zámenami, kúpou a reálnou deľbou.

K tomuto súd uvádza, že tieto tvrdenia navrhovateľa predstavujú len všeobecné tvrdenia, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie týchto zmlúv, resp. dohôd, pričom navrhovateľ existenciu zmlúv ako právnych titulov vstupu do držby neosvedčil.

10. Konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, nakoľko v prípade konania o potvrdení vydržania súd potvrdí vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ak má na základe tvrdení navrhovateľa a predložených dokladov za osvedčené kumulatívne splnenie zákonných podmienok, ktorými sú spôsobilý subjekt, spôsobilý predmet držby, dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a uplynutie vydržacej doby.

11. Vo vzťahu k splneniu podmienky dobromyseľnosti, tunajší súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 17/2016 z 24. apríla 2017, v ktorom tento súd konštatoval: „Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodit', že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré nasvedčujú v prospech oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám

osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 260/2008).

Dobromyseľnosť, ako kategória patriaca do vnútornej sféry držiteľa, môže byť v praxi subjektívne držiteľom vyvodzovaná z najrozmanitejších skutkových okolností (právne relevantných, ale aj irelevantných). Posúdenie, či držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec patrí, nemôže ale vychádzať iba zo subjektívnych predstáv držiteľa. Z hľadiska dobromyseľnosti držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť, ktorá má objektívne znaky titulu [prípadne aj len domnelého (putatívneho)] nadobudnutia vlastníctva. Vlastníctvo (okrem prípadov nadobudnutia ex lege) sa nadobúda najmä dedením, kúpou, darovaním, výmenou. Domnelým (putatívnym) titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť, ktorá má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu (v súlade so zákonom zakladajúceho vznik vlastníctva), chýba pri nej ale niektorá stránka (vlastnosť, znak), ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napríklad (a) dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá však v čase smrti poručiťa objektívne nepatrila do jeho majetku, (b) neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci, (c) kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z niektorého dôvodu neplatná.“

12. Do doby desať rokov sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca navrhovateľa. Súd konštatuje, že v predmetnej právnej veci nebolo navrhovateľom osvedčené, že odporca v 1., 2., 3. a 8. rade boli právnymi predchodcami navrhovateľa. Sporné je aj vydržanie u odporcov v 4. -7. rade, hoci sú predkami - právnymi predchodcami navrhovateľa, no len po pradedovom bratovi a súd nemá vedomosť, či títo odporcovia mali alebo nemali potomkov, ktorí by mali prednosť pred navrhovateľom, napr. aj v dedičskom konaní.

Na základe uvedeného preto nebolo možné potvrdiť vlastnícke právo navrhovateľa vydržaním k ostatným podielom, ale je potrebné sa uvedeného domáhať prostredníctvom konania o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 9Co/9/2022 zo dňa 20.10.2022, kde tento v obdobnej právnej veci konštatoval: „15. Navrhovateľka tvrdila, že vždy bola v presvedčení, že jej vec patrí, resp. že patrí jej právnym predchodcom, s tým ale nemožno súhlasiť s ohľadom na skutočnosť, že ani ona, ani jej právní predchodcovia (starý otec, resp. otec a strýko) neboli nikdy zapísaní ako vlastníci týchto nehnuteľností a ako už odvolací súd konštatoval, nejednalo sa o výlučné vlastníctvo, ale o podielové spoluvlastníctvo, v rámci ktorého nemožno konštatovať, že im patrí celá vec, resp., že im patrí nejaká vyčlenená časť z podielového spoluvlastníctva, pokiaľ nedošlo k jeho vyporiadaniu.“

13. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ hmotnoprávne podmienky pre potvrdenie jeho vlastníckeho práva vydržaním nesplnil ani v rovine tvrdení, taktiež tieto neosvedčil ani v rovine dôkazov, preto návrh na potvrdenie vlastníckeho práva vydržaním zamietol podľa § 359e ods. 2, ods. 3 CMP v nadväznosti na § 359f ods. 1 CMP.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 1 CMP, proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci; odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.