

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200916  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612200916.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa mal. G. Ľ., L.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky R. D., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci a matkou D. Ľ., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, ako vedľajšou účastníčkou proti odporcovi G. M., L.. XX.XX.XXXX, J. XX t.č. ÚVTOS J. J. v konaní o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca G. M., nar. XX.XX.XXXX, je otcom maloletého G. Ľ.Á., L.. XX.XX.XXXX z matky D. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, dcéry rodičov matky R. D. a otca neb. G. D. .

Súd z v e r u j e maloletého G. Ľ., L.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti R. D. , nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať všetky jeho bežné záležitosti v tom aj majetkové, poskytnúť mu všestrannú výchovu a výživu, preberať za neho vždy opakované sociálne dávky, ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia, nakladať s nimi v prospech maloletého dieťaťa. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

Matka je p o v i n n á platiť na maloletého G. výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého G. výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc od 26.04.2009.

Zročné výživné za obdobie od 26.04.2009 do 30.06.2014 v celkovej sume 1 618,36 eura je odporca p o v i n n ý platiť v mesačných splátkach po 20,- eur až do úplného vyrovnania, spolu s bežným výživným v lehotách splatnosti bežného výživného pod hrozbou straty výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Lučenci trovy štátu 456,- eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Lučenci súdny poplatok z návrhu na začatie konania 66, - eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.01.2012 opatrovník maloletého navrhovateľa v podanom návrhu o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu žiadal, aby bolo určené otcovstvo k maloletému navrhovateľovi s tým, že za otca dieťaťa označila matka odporcu, s ktorým nikdy nežili v spoločnej domácnosti, len sa kamarátili, nakoľko sa zoznámili v meste. To leto nosievala artézsku vodu a on jej pomáhal s fľaškami. Neskôr začal chodiť aj ku ním domov. Od júla 2007 do septembra 2007 sa intímne stýkali. Potom už chodil len občas, keď jej matka nebola doma. Nakoľko matka pracuje v zahraničí, prišiel len vtedy, keď bola sama. V septembri 2007 išla na gynekologické vyšetrenie, kedy sa dozvedela, že je tehotná. Označenému otcovi hneď nevedela oznámiť, že je tehotná, nakoľko už k nim nechodil. O maloleťom sa dozvedel len v lete, keď sa znovu v meste stretli a povedala mu, že mu porodila syna G., ktorý je jeho synom. Vtedy išiel aj maloletého pozrieť. Potom chodil občas maloletého pozeráť, keď matka nebola doma. Otcom maloletého G. je označený G. M., nakoľko v inkriminovanom období nemala pohlavný styk s nikým, len s označeným otcom dieťaťa.

Odporca uviedol, že neuznáva otcovstvo k maloletému G. z dôvodu, že s matkou maloletého mal len raz pohlavný styk. Nevie sa vyjadriť k tomu, či súlož bola dokonaná, alebo nie. Nevie, ani v ktorom roku, ani v mesiaci sa to stalo. Potom už išiel do výkonu trestu a nevie kedy sa z neho vrátil, či v roku 2009, alebo v roku 2010 a potom po 4 mesiacoch, keď bol doma sa dozvedel od nej, že je otcom maloletého dieťaťa. Preto navrhuje, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie, ktoré by preukázalo, či je otcom, alebo nie je otcom maloletého dieťaťa.

Vedľajšia účastníčka matka maloletého uviedla, že odporca je otcom maloletého, nakoľko v inkriminovanom čase sa nestýkala so žiadnym iným mužom. Ako sa rozviedla, starší syn má 14 rokov, s manželom bola spolu len štvrt' roka a iného muža, ako odporcu nemala. Nevie presne v ktorom roku sa spolu intímne stýkali, nebolo to len raz, boli spolu viackrát, hádam pol roka. Nepoužívali ochranu, súlož bola taká, aká mala byť dokonaná. Preto si je vedomá toho, že otcom maloletého môže byť len odporca. Ona nevedela, že v čase, keď sa intímne stýkali, odporca bol doma na podmienke. Keď porodila dieťa, štyri mesiace ho vychovávala a potom ho stretla a oznámila mu, že mu porodila syna. Ako mu to oznámila, odvtedy chodil dieťa občas pozeráť. Aj ona súhlasí s tým, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie a aby bolo preukázané, že otcom dieťaťa je on. Ona poberá len čiastočný invalidný dôchodok vo výške 124,- eur. V roku 2013 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky, s ktorou žije aj so starším synom v spoločnej domácnosti. Nepožaduje, aby odporca jej zaplatil náklady na zakúpenie detskej výbavičky, nakoľko to už bolo dávno a tak isto súhlasí s tým, aby platil len výživné v zákonom stanovenej sume.

R. D., stará matka maloletého uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/59/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2013 bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnej dobe žije spolu s maloleťým a s jeho matkou v O.. Ona je na dôchodku a poberá dôchodok vo výške 275,- eur. Požaduje, aby bolo určené výživné na maloletého od narodenia dieťaťa. Keďže je otec maloletého nezamestnaný, je vôbec otáznne, či výživné uvidia. Požadujú preto výživné aspoň v minimálnom rozsahu, nakoľko budú požadovať zrejme aby ho za neho platil štát, keďže je stále vo väzbe a ani toto výživné platiť nebude. Taktiež nepožadujú, aby zaplatil 100,- eur za zakúpenie detskej výbavičky, čo kedysi požadovali v návrhu, nakoľko nevedia preukázať v súčasnej dobe už tieto náklady, ktoré vynaložili pri narodení dieťaťa.

Kolízny opatrovník súhlasil s určením otcovstva, nakoľko určenie otcovstva je v záujme maloletého a taktiež aby bolo určené výživné aspoň v minimálnom rozsahu zo sumy životného minima, keďže otec maloletého je nezamestnaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom vedľajšej účastníčky, starej matky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z rodného listu G. Ľ., ktorý tvorí súčasť spisu bolo zistené, že je narodený 26.04.2008. Pohlavie mužské. Syn D. Ľ., L. XX.XX.XXXX. Otec nie je uvedený. Rodný list je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu B. vo zv. XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

Zo spisu Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 12Po/1/2011 súd zistil, že odporca nesúhlasil so súhlasným vyhlásením rodičov maloletého G. Ľ.Á..

Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom K.. O.. E. V., Q.. z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 42/13 dňa 14.08.2013. Znalec mal v znaleckom posudku určiť metódou založenou na analýze genetického materiálu DNA zúčastnených osôb, či podľa dnes platného stavu je v odbore genetiky možno označeného muža vylúčiť, ako biologického otca dieťaťa a ak nie, stanoviť hodnotu pravdepodobnosti jeho otcovstva. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že nie je možné vylúčiť otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu, pretože označený muž má všetky alely uvedené v stĺpci „Alely otca“, t.j. alely, ktoré musí mať biologický otec dieťaťa. Ako vyplýva z výpočtovej hodnoty pravdepodobnosti vylúčenia neotca (Pv), až 99,9999 % mužov našej populácii (neotcov daného dieťaťa) takúto kombináciu alel nemá, boli by teda vykonaným vyšetrením vylúčení z otcovstva. Zo stanovenej hodnoty indexu paternity PI > 98 958 000 a z hodnoty pravdepodobnosti otcovstva W = 99,999999 % vyplýva, že otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu treba pokladať za prakticky dokázané, keďže hodnota indexu paternity PI je vyššia ( o päť rádov!) ako 1000 a pravdepodobnosť otcovstva W je (podstatne) vyššia ako 99,9 %. Na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo označeného muža voči vyšetrenému dieťaťu. Pravdepodobnosť jeho otcovstva má číselnú hodnotu W = 99,999999%, index paternity hodnotu PI > 98 958 000, pričom pravdepodobnosť, že označený muž by bol vykonaným vyšetrením vylúčený z otcovstva, ak by nebol otcom dieťaťa je Pv = 99,9999%. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo označeného muža voči maloletému dieťaťu za prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Zo zápisnice o vykonaní dôkazov Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 14.05.2014 výsluchom G. M. bolo zistené, že s návrhom matky nesúhlasí, nemá z čoho platiť ani výživné vo výške 50,- eur na maloleté, ani tých 100,- eur na výbavu. Nie je zaradený na prácu vo výkone trestu. Požiadal keď nastúpil, čo bolo v máji 2012. Potom bol vyradený z práce z dôvodu, že chodí po eskortách. Teraz bol naposledy v nemocnici a čaká ho operácia. Je slobodný, býva u rodičov, nevlastní žiadne hnutelnosti, ani nehnuteľnosti väčšej hodnoty. Dlhy, pôžičky, ani úvery nemá. Nemá ani vklady, ani úspory v bankách. Má tri deti, G. M. narodeného v 1994, S. M. narodenú v 1997 a S. M. narodeného 1996. Okresný súd v Lučenci mu určil vyživovaciu povinnosť vo výške 220,- Sk pre všetky tri maloleté deti pri ich narodení. Trest mu končí v roku 2022 a potom podľa svojich schopností a možností bude plniť vyživovaciu povinnosť.

Z pripojeného spisu 10P/59/2012 z rozsudku zo dňa 23.08.2013, právoplatného dňa 16.10.2013 bolo zistené, že maloletý Peter Ľupták bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti R. D.. Matka D. Ľ. bola zaviazaná na platenie výživného v minimálnej čiastke 30% zo sumy životného minima.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa ods.2 za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods.5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2 výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody vhodné osobitného zreteľa.

Prevedeným dokazovaním mal súd preukázané, že D. L. v roku 2007 v období júl - september sa intímne stýkala s odporcom G. M.. Matka maloletého následne zistila, že je gravidná. Túto skutočnosť oznámila odporcovi, ktorý otcovstvo odmietol uznať z dôvodu, že mal pochybnosti o tom, či je otcom dieťaťa. Dňa 26.04.2008 porodila G. L.. Menovaný má pohlavie mužské a bol zapísaný v knihe narodení Matričného úradu B. vo zv. XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX, ako syn D. L., nar. XX.XX.XXXX. Meno otca uvedené nebolo. Následne matka podala návrh na určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, kde odporca odmietol dať súhlas s uznaním otcovstva, preto bol podaný návrh na určenie otcovstva súdom.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru genetiky odvetvie analýza DNA č. 42/13 zo dňa 14.08.2013 bolo zistené, že účastníci konania sa podrobili odberu genetického materiálu, pričom znaleckým posudkom bolo otcovstvo odporcu k maloletému Petrovi Ľuptákovi prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Na základe vyššie uvedeného dôkazu preto súd určil, že odporca je otcom maloletého G. L. L.. XX.XX.XXXX z matky D. L., dcéry rodičov R. D. a neb. G. D..

S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené aj konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa. Pretože rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, bolo treba rozhodnúť, komu bude dieťa zverené a ako má každý z rodičov prispievať na výživu (§ 62 Zákona o rodine). Vzhľadom k tomu, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/59/2013-65 zo dňa 23.08.2013, právoplatným dňa 16.10.2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Estery Shneiderovej, ktorá zabezpečuje aj v súčasnej dobe jeho starostlivosť preto súd zveril maloletého v tomto konaní do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Pri určení výživného súd vychádzal zo schopností a možností oboch rodičov. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 124,- eur a otec je nezamestnaný bez akéhokoľvek príjmu, z toho dôvodu súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení určil rodičom výživné na maloleté dieťa naľavo

ich vyživovacia povinnosť k dieťaťu trvá, aj keď ho nemajú v osobnej starostlivosti. Platná zákonná úprava oproti predošlej kladie oveľa väčší dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom a to v minimálnom rozsahu zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. V súčasnosti je minimálna suma výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa t.j. aj maloletého suma 27,13 eura mesačne. V tejto sume určil súd platiť rodičom výživné na maloleté dieťa matke od právoplatnosti tohto rozsudku a otcovi od 01.07.2014.

Pri vyčíslení nedoplatku na výživnom pre otca za obdobie od 26.04.2009 do 30.06.2014 súd vychádzal z tej skutočnosti, že odporca dlží na výživnom za 62 mesiacov a 4 dni, pričom dlžné výživné za 4 dni mesiaca apríl 2009 predstavovalo sumu 3,24 eura, za mesiac máj 2009 24,50 eura a mesiac jún 2009 24,50 eura, za obdobie od 01.07.2009 do 31.12.2009 sumu 152,16 eura (6x minimálne výživné 25,36 eura), za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010 sumu 152,16 eura (6x minimálne výživné 25,36 eura), za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2010 sumu 152,28 eura (6x minimálne výživné 25,38 eura), za obdobie od 01.01.2011 do 30.06.2011 sumu 152,28 eura (6x minimálne výživné 25,38 eura), za obdobie od 01.07.2011 do 31.12.2011 sumu 155,94 eura (6x minimálne výživné 25,99 eura), za obdobie od 01.01.2012 do 30.06.2012 sumu 155,94 eura (6x minimálne výživné 25,99 eura), za obdobie od 01.07.2012 do 31.12.2012 sumu 155,90 eura (6x minimálne výživné 26,65 eura), za obdobie od 01.01.2013 do 30.06.2013 sumu 159,90 eura (6x minimálne výživné 26,65 eura), za obdobie od 01.07.2013 do 31.12.2013 sumu 162,78 eura (6x minimálne výživné 27,13 eura), za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2014 sumu 162,78 eura (6x minimálne výživné 27,13 eura).

Výrok o nákladoch konania je odôvodnený ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tejto veci mal úspech maloletý navrhovateľ. Vedľajšia účastníčka na strane navrhovateľa - matka maloletého si neuplatnila trovy konania, preto súd jej nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ o nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že podľa výsledku konania má štát nárok na náhradu takto vzniknutých trov od neúspešného účastníka odporcu Pavla Oláha. V tomto konaní vznikli trovy štátu a to zaplatením nákladov znaleckého dokazovania v sume 456,- eur znalcovi K.. O.. E. V. Q.. z odboru genetiky - odvetvie analýzy DNA, ktoré je odporc povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Lučenci .

Konanie o určenie otcovstva je spoplatnené sumou 66,- eur v zmysle položky 9, sazd. súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Navrhovateľ bol v tomto konaní maloletý Peter Lupták, ktorý ako maloletý je oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2, písm. h) citovaného zákona o súdnych poplatkoch. Poplatková povinnosť v takomto prípade prechádza na odporcu. Odporca je preto povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu súdny poplatok 66,- eur a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.