

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/584/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203124
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814203124.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: S. C., bytom N., L. V. XXX/X, zastúpený Advokátskou kanceláriou B. s.r.o. so sídlom U. , R. I. X/XX, proti odporcovi: S. H., bytom R. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.marca 2014, č.k. 9C/29/2014-33 takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi nariadil, aby nenakladal a neprenechal do užívania tretím osobám nehnuteľnosti v katastrálnom území A. nad R., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XX, a to: pozemok parcela C číslo XXX/X, orná pôda o výmere XXXX m², parcela C číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX pozemok parcela C číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, pozemok parcela C číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX, stavbu: rodinný dom so súpisným číslom XXX postavená na pozemku parcela C číslo XXX/X a stavbu: hospodárska budova, postavená na pozemku parcela C číslo XXX/XX. Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote pätnásť dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal na súde návrh na začatie konania, ktorým sa bude proti odporcovi domáhať zaplataenia dlžnej sumy 230 000 eur. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods.1, písm. e/ O.s.p. z dôvodu, že potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania je daná. Z úradnej činnosti mal súd prvého stupňa zistené, že navrhovateľ viacerými návrhmi na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bolo zo strany tunajšieho súdu vyhovené (sp. zn. 17C/14/2014, 15C/29/2014) si zaistil ďalšie nenakladanie s nehnuteľnosťami prevedenými darovacími zmluvami zo dňa 2.12.2013 a 5.12.2013 na syna odporcu do začatia konania vo veci samej. Skutočnosť, že odporca darovacími zmluvami zo dňa 3.12.2013 a 5.12.2013 daroval časť svojich nehnuteľností, preukazuje úmysel odporcu previesť aj ďalšie nehnuteľnosti vlastnícky mu patriace. Na liste vlastníctva č. XX k.ú. A. nad R. je vyznačená plomba, ktorá predurčuje skutočnosť, že odporca s uvedenými nehnuteľnosťami nakladá. Obava navrhovateľa z pravdepodobného ohrozenia výkonu rozhodnutia je podložená.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca v ktorom uviedol, že navrhovateľ odôvodňuje svoj nárok s poukazom na zmluvu o pôžičke, ktorú mal s ním a so synom K. H., bytom A. nad R. č. XXX, A. uzavrieť dňa 27.09.2013. Poprel, že takúto zmluvu s navrhovateľom uzavrel. Uviedol, že túto zmluvu podpísal tak, ako mu ju navrhovateľ predložil bez toho, aby sa oboznámil s jej obsahom, ktorý však nezodpovedá skutočnosti. Navrhovateľ mu nikdy žiadnu pôžičku neposkytol a jeho podpis na tejto zmluve mal plniť len ručiteľský účel, aby sa stal spoločníkom obchodnej spoločnosti W. N. s.r.o., čo sa aj stalo. Zdôraznil, že táto zmluva o pôžičke je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Obč. zák., na čo poukazoval aj v konaní vedenom pred súdom prvého stupňa pod sp. zn. 16Ro/58/2014-9 a jeho syn K. H. v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 17C/14/2014-33 a v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/44/2014, pretože podľa nej sa nikdy neplnilo a ani sa plniť nemohlo. Navrhol, aby

odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie e predbežného opatrenia zamietne. Uplatnil si náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie odporcu bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenia § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods.1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta, ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ods. 3 cit. ust.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo odporcovi riadne doručené dňa 19.03.2014, čo mal súd za preukázané z doručky nachádzajúcej sa v spise. To znamená, že deň 19.03.2014 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého uznesenia. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu začala odporcovi plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 20.03.2014 a jej posledný deň pripadol na 03.04.2014. Odporca podal odvolanie prostredníctvom pošty U. dňa 30.04.2014, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie odporcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.