

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010135.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. N., nar.XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2014 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný V. N. V. F. L. , rod. T., nar.XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom Š. XX, okres F. Z., bez zamestnania, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v N. N. - G.,

je vinný, že

dňa 29.10.2013 v čase okolo 16.00 h v Rimavskej Sobote na Ulici H. X v predajni A. Z. I., ktorá sa nachádza v obchodnom dome N. odcudzil pánsku čiernu bundu v hodnote 30,00 Eur takým spôsobom, že si ju obliekol a takto bez zaplatenia prešiel cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti Pan Shi, s.r.o. Stará Vajnorská 6, Bratislava, IČO: 44 073 933 škodu vo výške 30,00 Eur,

uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol v priestupkovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku a to blokom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota č. AC 16070694 zo dňa 21.01.2013, právoplatným 21.01.2013,

a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2011 zo dňa 25.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.02.2012 bol za obdobný čin odsúdený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.1,2 písm.b) Tr. zák. samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný V. N. V. F. L. , rod. T., nar.XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom Š. XX, okres F. Z., bez zamestnania, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v N. N. - G.,

je vinný, že

dňa 29.10.2013 v čase okolo 16.00 h v Rimavskej Sobote na Ulici H. X v predajni A. Z. I., ktorá sa nachádza v obchodnom dome N. odcudzil pánsku čiernu bundu v hodnote 30,00 Eur takým spôsobom, že si ju obliekol a takto bez zaplatenia prešiel cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti Pan Shi, s.r.o. Stará Vajnorská 6, Bratislava, IČO: 44 073 933 škodu vo výške 30,00 Eur,

uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol v priestupkovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku a to blokom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota č. V. XXXXXXXXX zo dňa 21.01.2013, právoplatným 21.01.2013,

a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2011 zo dňa 25.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.02.2012 bol za obdobný čin odsúdený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.1,2 písm.b) Tr. zák. samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný V. N. V. F. L. , rod. T., nar.XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom Š. XX, okres F. Z., bez zamestnania, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v N. N. - G.,

je vinný, že

dňa 29.10.2013 v čase okolo 16.00 h v Rimavskej Sobotě na Ulici H. X v predajni A. Z. I., ktorá sa nachádza v obchodnom dome N. odcudzil pánsku čiernu bundu v hodnote 30,00 Eur takým spôsobom, že si ju obliekol a takto bez zaplataenia prešiel cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti Pan Shi, s.r.o. Stará Vajnorská 6, Bratislava, IČO: 44 073 933 škodu vo výške 30,00 Eur,

uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol v priestupkovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku a to blokom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota č. AC 16070694 zo dňa 21.01.2013, právoplatným 21.01.2013,

a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2011 zo dňa 25.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.02.2012 bol za obdobný čin odsúdený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.1,2 písm.b) Tr. zák. samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného V. N., rod. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného V. N., rod. T., vypovedal, že odpor proti trestnému rozkazu podal z toho dôvodu, lebo žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest, ku skutku sa doznal, odcudzená bunda bola vrátená späť poškodenej spoločnosti, svoje konanie ľutoval. Podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr. por. urobil vyhlásenie, že žalovaný skutok spáchal tak, ako je to popísané v obžalobe, svoje konanie ľutoval.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:  
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,  
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. samosudca zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu obžalovaného a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. samosudca uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť v plnom rozsahu vinný zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci 2T/34/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. samosudca rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to odpisu trestného rozkazu, hodnotenia z ÚVTOS, správy o povesti, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného, odpisu registra trestov na obžalovaného, ďalej bol prečítaný trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, nový odpis registra trestov a na záver bolo oboznámené s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota 2T/209/2012 a 2T/153/2011.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný V. N. dňa 29.10.2013 v čase okolo 16.00 h v Rimavskej Sobote na Ulici H. X v predajni A. Z. I., ktorá sa nachádza v obchodnom dome N. odcudzil pánsku čiernu bundu v hodnote 30,00 Eur takým spôsobom, že si ju obliekol a takto bez zaplatenia prešiel cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti Pan Shi, s.r.o. Stará Vajnorská 6, Bratislava, IČO: 44 073 933 škodu vo výške 30,00 Eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol v priestupkovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku a to blokom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota č. V. XXXXXXXXX zo dňa 21.01.2013, právoplatným 21.01.2013, a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2011 zo dňa 25.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.02.2012 bol za obdobný čin odsúdený.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznaním sa obžalovaného k spáchaniu skutku, výpoveďami svedkyne a poškodenej V. N. a svedkyne V. B. z prípravného konania a ďalšími listinnými dôkazmi z prípravného konania, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný V. N., rod. T. je bez zamestnania, v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, v priestupkovom konaní bol viackrát postihnutý za rôzne priestupky. Z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde vykonáva trest odňatia slobody je hodnotený kladne. Doteraz bol 9-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/209/2012 zo dňa 24.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2013, kde mu bol pre prečin podľa § 194 ods.1 Tr. zák.

a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2011 zo dňa 25.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.02.2012, kde mu bol uložený pre prečin podľa § 194 ods.1 Tr. zák. a iné trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. samosudca pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Samosudca pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca v konaní obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň v jeho konaní samosudca vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Tr. zák., že bol v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

V danom prípade samosudca zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúci okolností je 1 : 1.

Pri ukladaní trestu samosudca vychádzal z týchto základných zásad pre ukládanie trestov a obžalovanému na prevýchovu a nápravu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj predchádzajúce odsúdenia u tohto obžalovaného nie je možné uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného, lebo je zrejmé, že doterajšie odsúdenia u obžalovaného nespĺnili prevýchovný účel, a preto samosudca rozhodol v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.