

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203249  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222203249.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX Y., proti žalovanému: R. W., nar. XX.XX.XXXX, D. A. XXX, O. - G. G., v konaní o nejasné podanie, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno (ďalej len "súd prvej inštancie") zo dňa 07. novembra 2022 pod č.k. 10C/13/2022-44 (ďalej len "rozhodnutie súdu prvej inštancie"), takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

1.1. Uviedol, že dňa 22.09.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobkyne, ktoré nespĺňalo náležitosti žaloby podľa § 132 CSP. Súd ju preto vyzval uznesením č.k. 10C/13/2022-4 zo dňa 28.09.2022, aby nedostatky podania odstránila (presne sformulovala petit žaloby tak, aby z neho bolo výslovne zrejmé a jasné, čoho sa podaním domáha; aby výrok bol určitý a vykonateľný). V uznesení určil lehotu 15 dní na odstránenie týchto väd a zároveň poučil žalobkyňu o tom, že ak v súdom stanovenej lehote nebude podanie doplnené v zmysle požiadaviek súdu, podanie odmietne. Uznesenie jej bolo doručené dňa 04. 10. 2022 do vlastných rúk. Dňa 13. 10. 2022 doručila doplnenie, resp. upresnenie žaloby. Súd po preskúmaní predmetného podania dospel k záveru, že žalobkyňa vady podania zo dňa 21.09.2022 v zmysle požiadaviek súdu neodstránila, podanie neobsahuje určitý a vykonateľný žalobný návrh. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek výzve súdu vady podania neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, podanie žalobkyne odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci. Vo vzťahu k rozhodujúcim skutočnostiach uviedla, že poukazuje na nepravdivé tvrdenia "C. W., ktorý šíri rôzne nepravdivé veci zasahujúce do osobnostných a rodinných práv. Tieto dokážu vyvolávať ujmu na dobrej povesti, dôstojnosti, môžu zmeniť inak harmonický vzťah rodiny. Žalovaný osočuje, vymýšľa rôzne nepravdivé veci, šíri nepravdy, ktoré môžu vyvolávať u každého dojem, ktorý vytvára predsudky, antipatiu a mimoriadne iný vzťah a prístup. Mala za to, že všetky dôkazy sú označené v spisoch OS KN sp.zn. 15C/71/2018, č.k. 3Nt/5/2018, 3Nt/23/2020, 17 Nt/2/2019, ktoré žiadala priložiť. V spisoch z OR PZ KN č.k. ČVS: ORP 88/2-VYS-KN-2021, ČVS:ORP 284/1-VYS-KN-2021, ČVS:ORP 284/1-VYS-KN-2021 a ČVS:ORP-630/2-VYS-KN-2021 sú obsiahnuté jeho výroky a tvrdenia, ktoré nikdy ničím a nijako doložené dôkazmi neboli. Všetky dôkazy sú podľa nej označené. Petit špecifikovala tak, že R. W., nar. XX.XX.XXXXs sa musí písomne ospravedlniť a v ospravedlnení špecifikovať, že sa ospravedľuje za svoje nepravdivé a ničím nepodložené útoky do nášho súkromného a rodinného života a so nášho spoluzitia s manželom. Tiež sa má ospravedlniť za výroky, že ona nikdy nepodala trestné oznámenie

za sexuálne násilie a za nepravdivé tvrdenie, že sa bojí manžela. Takýto petit považovala za jasný a zrozumiteľný.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP), viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 22.09.2022 došlo súdu prvej inštancie podanie žalobkyne označené ako žaloba v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uznesením zo dňa 28.09.2022 pod č.k. 10C/13/2022-4 vyzval žalobkyňu podľa § 129 ods. 1, 2 CSP, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila nedostatky svojho podania zo dňa 21.09.2022. Na základe výzvy doplnila svoje podanie podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.10.2022. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

11. V ustanovení § 123 CSP sa zaviedla legálna definícia pojmu podanie a podanie vo veci samej. Za podanie sa považuje akýkoľvek úkon určený súdu. Osobitným druhom podania je podanie vo veci samej (v merite veci), pričom v odseku 2 sú podania vo veci samej uvedené len demonštratívne, za podanie vo veci samej sa teda môže považovať aj iné podanie. Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 CSP. Čo sa týka označenia dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností, strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Čo sa týka žalobného návrhu, tým sa rozumie tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Zákonodarca zaviedol pojem žalobný návrh, lebo to vyžaduje nadväznosť na novú úpravu rozsudku a opravných prostriedkov. Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP. Vadou podania vo veci samej je aj neurčitosť podania.

12. Návrh na začatie konania spôsobuje zákonom predpokladané účinky, len vtedy, ak obsahuje zákonom požadované náležitosti pre podanie v zmysle § 127 CSP a tiež náležitosti, ktoré podľa § 132

až § 137 CSP musí obsahovať návrh na začatie konania. V prípade, ak návrh na začatie konania tieto náležitosti neobsahuje, podanie trpí vadou. Súd preto podľa citovaného ustanovenia § 129 ods. 1 CSP musí vyzvať žalobcu, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v stanovenej lehote.

13. Doplnenie podania upravujú ustanovenia § 128, 129 CSP, ktoré sú čiastočne prevzatými a čiastočne modifikovanými úpravami predtým platného ustanovenia § 43 OSP. Predmetná úprava predstavuje všeobecný režim odstraňovania väd podania. Zvýšená manuálna povinnosť sa uplatňuje v prípade úpravy podľa § 129 CSP. Ak teda účastník (žalobca) podal podanie, ktoré svojím obsahom môže byť návrhom na začatie konania, toto podanie nemalo zákonom predpísané náležitosti alebo bolo neúplné, nesprávne a nezrozumiteľné, strana je uznesením súdu vyzvaná na odstránenie týchto nedostatkov s poučením o následkoch neodstránenia týchto väd. Uznesenie o výzve na odstránenie väd podania vo veci samej musí obsahovať predovšetkým údaje o tom, v čom je podanie neúplné, či je nezrozumiteľné alebo neurčité, či akým nedostatkom trpí, poučenie o tom, ako je potrebné opraviť alebo podanie urobiť, určenie lehoty na odstránenie väd podania, a napokon poučenie o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené. Na tieto účely si musí sám súd ujasniť, aké tvrdenia sú preň vzhľadom na budúce prejednanie významné, teda musí vedieť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Ak neodstránením týchto vytknutých väd nie je možné pokračovať ďalej v konaní, vydá súd uznesenie o odmietnutí podania tak, ako v predmetnom prípade rozhodol súd prvej inštancie.

14. Odvolací súd ďalej konštatuje, že ak podávateľ v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je, alebo nie je možné pre uvedený nedostatok pokračovať v konaní. Ak podanie nebolo ani na výzvu súdu opravené alebo doplnené, ale ide o takú vadu konania, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu konania vo veci, je súd povinný vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Ak však ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu opravené alebo doplnené v stanovenej lehote, súd podanie odmietne. Súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí vysporiada nielen s tým, prečo je podanie neúplné, neurčité a nezrozumiteľné a prečo pre tieto nedostatky nie je možné pokračovať v konaní, ale zároveň sa vysporiada aj s otázkou, prečo nedostatky podania neboli odstránené. Právoplatnosťou uznesenia o odmietnutí podania obsahujúceho návrh na začatie konania sa konanie končí. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže podávateľ podať návrh opätovne.

15. Podanie žalobkyne bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu neurčité a bolo ho potrebné doplniť, avšak napriek podrobne špecifikovanej výzve súdu prvej inštancie ho žalobkyňa nedoplnila v zmysle výzvy tak, aby ho bolo možné považovať za určité. Nakoľko podanie žalobkyne nespĺňa náležitosti žaloby na začatie konania, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania žalobkyne je v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak vzhľadom k tomu, že si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na ich úhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).