

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214211838
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214211838.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: DINERAS SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 45 956 561, so sídlom Novozámocká 504/60A, Nitra, zast.: Havel, Holásek&Partners s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporkyni: V. P. D.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N. Y. Č.. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 26.05.2014 domáha aby súd rozkazom na plnenie uložil odporkyni povinnosť ukončiť konkurenčnú zárobkovú činnosť, ktorú vykonáva v prospech spoločnosti Destiny spol. s r.o., a to tak že odporkyňa ukončí právny vzťah k spoločnosti Destiny spol. s r.o. podaním výpovede, ďalej aby súd uložil odporkyni povinnosť zdržať sa do 31.08.2014 voči navrhovateľovi konkurenčnej zárobkovej činnosti v rozsahu stanovenom v pracovnej zmluve zo dňa 30.07.2012 a nahradiť trovy konania. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn.: 9Cpr/2/2014 a t.č. nie je právoplatne ukončené. Súčasne s podaným návrhom sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne do 31.08.2014 zakázal odporkyni kontaktovať akoukoľvek formou dodávateľov humánnych liekov navrhovateľa špecifikovaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne zakázal odporkyni sprístupňovať tretím osobám akékoľvek informácie o cenách, za ktoré navrhovateľ nakupoval od akýchkoľvek dodávateľov humánne lieky špecifikované v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ ako zamestnávateľ a odporkyňa ako zamestnanec dňa 30.07.2012 uzavreli pracovnú zmluvu, na základe ktorej odporkyňa od 01.08.2012 pracovala pre navrhovateľa na pozícii „ Key Account Manager“. Pracovnými povinnosťami odporkyne bolo najmä budovanie a udržiavanie vzťahov s kľúčovými klientmi, zabezpečenie akvizície potenciálnych kľúčových klientov, monitorovanie konkurenčných aktivít, participácia na príprave plánu predaja, vypracovanie cenových kalkulácií. Vzhľadom na tieto pracovné povinnosti odporkyňa mohla nadobudnúť a reálne nadobudla a získala informácie a znalosti o obchodných kontaktoch, plánoch, cenových kalkuláciách, o postupoch akvizície obchodných partnerov, spôsoboch starostlivosti o obchodných partnerov, o konkurenčných výhodách a nevýhodách navrhovateľa a o iných pre navrhovateľa významných a dôležitých informáciách a skutočnostiach. Vzhľadom na uvedené informácie, ktoré neboli bežne dostupné a ich využitie by mohlo, objektívne posudzované, privediť navrhovateľovi podstatnú ujmu na jeho právach, navrhovateľ a odporkyňa sa v pracovnej zmluve dohodli na obmedzení konkurenčnej činnosti odporkyne po skončení pracovného pomeru na dobu 6 mesiacov. Pracovný pomer sa skončil uplynutím výpovednej doby dňa 28.02.2014. Od 01.03.2014 vznikla odporkyni povinnosť dodržiavať povinnosti vyplývajúce z konkurenčnej doložky, ktorá trvá až do 31.08.2014. Podľa udania navrhovateľa odporkyňa v rozpore s dojednanou konkurenčnou doložkou zakotvenej v pracovnej zmluve začala ešte pred ukončením pracovného pomeru vykonávať činnosť v prospech spoločnosti Destiny spol. s r.o. v pozícii „ Sales Manager“. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že odporkyňa kontaktovala

jedného z dlhodobých dodávateľov navrhovateľa. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ predložil súdu emailovú komunikáciu odporkyne (č.l. 43 v spise). Podľa udania navrhovateľa, ten ako i spoločnosť Destiny, v ktorej spoločnosti odporkyňa vykonáva činnosť v pozícii „ Sales Manager“ majú záujem o rovnakého dodávateľa, stretli sa na rovnakom trhu s liekmi, sú teda priamymi konkurentmi. Podľa udania navrhovateľa, v prípade ak by sa konkurenti navrhovateľa dozvedeli ceny, za ktoré navrhovateľ nakupuje tovar od dodávateľov, vedeli by svoje ceny navýšiť nad cenu ponúknutú navrhovateľom, a tak finančne motivovať dodávateľov, aby im dodali lieky na úkor navrhovateľa, čím by bola priamo ohrozená obchodná činnosť navrhovateľa. Sprístupnením kontaktov na dodávateľov navrhovateľa, navrhovateľovi škoda priamo vznikla, nakoľko vytvorenie siete dodávateľov je časovo a finančne náročný proces, dodávateľov je potrebné vyhľadať, čo predpokladá vytrvalú a neustálu akvizičnú činnosť, spoľahlivosť dodávateľa je potrebné si overiť, s čím je spojené riziko nevýhodných obchodov a omylov v prípade neseriózných dodávateľov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhovateľ domáha, aby súd predbežným opatrením dočasne zakázal odporkyni kontaktovať akoukoľvek formou dodávateľov humánnych liekov navrhovateľa špecifikovaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne zakázal odporkyni sprístupňovať tretím osobám akékoľvek informácie o cenách, za ktoré navrhovateľ nakupoval od akýchkoľvek dodávateľov humánne lieky špecifikované v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi podľa písm. f) najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ustanovenia § 74 vyplýva, že predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, ktorými súd upravuje právne pomery účastníkov. Cieľom predbežného opatrenia je umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Nejde o konečnú úpravu a možno ich nariadiť len pokiaľ nie sú dané predpoklady pre rozhodnutie vo veci samej. Je ich možné nariadiť pred začatím konania vo veci samej a aj po začatí konania v už prebiehajúcim konaní. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú právne pomery účastníkov, je osvedčenie naliehavosti takejto úpravy a osvedčenie nároku vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Keďže ide o úpravu predbežnú a nie konečnú, spravidla preto priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Napokon predbežným opatrením možno zabrániť vzniku nenávratného alebo len ťažko napravitelného stavu, v prípade kladného rozhodnutia vo veci samej, pričom rozsah predbežného opatrenia musí byť primeraný právu, na základe ktorého boli dočasne upravené pomery účastníkov.

Zákonnými predpokladmi na vydanie predbežného opatrenia sú - potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo ak existuje obava, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

V tomto prípade má navrhovateľ snahu o preukázanie, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Súd však takýto dôvod na vydanie predbežného opatrenia nezistil. Nosným dôvodom, ktorý mal odôvodňovať vydanie predbežného opatrenia malo byť porušenie povinnosti odporkyne vyplývajúcej z konkurenčnej doložky tým, že vykonáva činnosť v prospech spoločnosti Destiny spol. s r.o. v pozícii „Sales Manager“, kontaktuje dodávateľov navrhovateľa a v prípade sprístupnenia informácií tretím osobám by sa odhalili obchodné postupy navrhovateľa, skladba a tvorba cien, kontakty na dodávateľov, čo by mohli konkurenčné spoločnosti zneužiť vo svoj prospech na úkor navrhovateľa.

Podľa ust. § 2 ods. 4 Zákona č. 362/2011 o liekoch a zdravotníckych pomôckach veľkodistribúcia liekov je obstarávanie liekov, liečiv a pomocných látok od výrobcov liekov, liečiv a pomocných látok alebo iných veľkodistribútorov liekov, liečiv a pomocných látok, ich uchovávanie a dodávanie liekov, liečiv a pomocných látok osobám oprávneným podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 362/2011 o liekoch a zdravotníckych pomôckach fyzická osoba a právnická osoba môže zaobchádzať s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami len na základe povolenia vydaného podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 18 ods. 2 Zákona č. 362/2011 o liekoch a zdravotníckych pomôckach držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov môže dodávať lieky len osobám, ktoré sú uvedené v odseku 1 písm. c) a d); nie je oprávnený účtovať cenu obchodného alebo sprostredkovateľského výkonu 16) lekárne.

Tunajší súd z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa zistil, že ten má okrem iného aj v predmete činnosti veľkodistribúciu liekov. Spoločnosť Destiny spol. s r.o., v ktorej odporkyňa údajne vykonáva činnosť v pozícii „ Sales Manager“ a kontaktuje dodávateľov navrhovateľa, podľa obsahu výpisu z obchodného registra nemá v predmete činnosti veľkodistribúciu liekov. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal a ani len neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a to hlavne s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ a spoločnosť Destiny spol. s r.o., v ktorej odporkyňa údajne vykonáva činnosť v pozícii „ Sales Manager“ a kontaktuje dodávateľov navrhovateľa nemajú rovnaký a ani obdobný predmet činnosti (oblasť zaobchádzania s liekmi v zmysle Zákona č. č. 362/2011 o liekoch a zdravotníckych pomôckach), teda súd v tomto štádiu nemá preukázaný výkon zárobkovej činnosti odporkyne, ktorá by bola zhodná s predmetom činnosti navrhovateľa, alebo ktorá by voči nemu mala konkurenčný charakter a navrhovateľ nepreukázal, že by konaním odporkyne navrhovateľovi hrozila bezprostredná ujma.

Súd po preskúmaní návrhu, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pre ktoré by bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia chýba jeden zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).