

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205088  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214205088.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Delphia Správa, s.r.o., IČO: 45471908, Búdková cesta 3, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Dušanom Mikulášom, advokátom proti odporcovi: H. P., X.. XX.X.XXXX, H. H. XX, Š., zastúpeného advokátom Mgr. Ľubošom Jurčom, o zaplatenie 4.347,64 €, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** v časti o zaplatenie 467,24 €.

Navrhovateľke **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 21,30 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.2.2014 bol tunajšiemu súdu postúpený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd odporcu zaviazal na úhradu sumy 4.4.511,61 € titulom nedoplatku na zálohových platbách spojených s užívaním bytu.

Uznesením zo dňa 17.03.2014 č.k. 12C/40/2014-39 súd konanie v časti o zaplatenie 163,97 €.

Na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 predstúpil právny zástupca navrhovateľa, ktorý založil do súdneho spisu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti 467,24 € a žiadal v časti konanie zastaviť. Odporca súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 odsek 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na návrh navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh v časti späť a na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie v časti o zaplatenie 467,24 € zastavil.

O vrátení súdneho poplatku v časti 21,30 € súd rozhodol v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa §11 odsek 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vráťane

odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vzhľadom na to, že konanie bolo čiastočne zastavené. Vrátený poplatok je krátený minimálnou sumou 6,70 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.