

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206657
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: D. Z.M., O.. X. X. XXXX, V. X. G. U., L. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 373,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 175,83 eur s 8,76% ročným úrokom z omeškania od 18. 6. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 175,83 eur od 14. 7. 2010 do 17. 6. 2013, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom júl 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 25. 6. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 15. 1. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 373,01 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 173,04 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 373,01 eur od 18. 6. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 3711159054 dňa 6. 12. 2007, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk, t.j. 1.327,76 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 1.645,- Sk, t.j. 54,60 eur, v počte splátok 48. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas dohodnutými splátkami, došlo k zosplatneniu celého dlhu dňom 28. 6. 2010, na základe výzvy žalobcu podľa § 3 Hlavy 7 úverových zmluvných podmienok. Žalovaná suma pozostáva z istiny úveru 175,83 eur (vypočítanej ako rozdiel celkového úveru a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, teda 1.327,76 eur mínus 611,44 eur je 175,83 eur). Ďalšia časť žalovanej sumy predstavuje sumu 197,18 eur ako zmluvný úrok, ktorý by žalovaný mal uhradiť v prípade riadneho platenia úveru. Uvedený nárok je potrebné chápať ako ušlý úrok, nie ako zmluvnú pokutu. Podľa § 1 Hlavy 5 úverových zmluvných podmienok výška úrokov sa zistí ako rozdiel súčiny výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistné a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia do konania návrhu vo výške 183,04 eur bol stanovený výpočtom vo výške 0,024% denne od 13. 7. 2010 (15 dní od zosplatnenia úveru) do 17. 6. 2013. Z dôvodu, že omeškanie

s plnením dlhu doposiaľ trvá, žalobca sa domáhal zaplataenia úrokov z omeškania od 18. 6. 2013 do zaplataenia.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe potvrdil uzavretie predmetnej úverovej zmluvy. Namietla naplnenie obligatórnej náležitosti zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. a to sumu, počet, termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby vrátil žalobcovi požadovanú sumu oproti poskytnutému úveru, čo predstavuje o 49,34% viac, najmä ak RPMN predstavuje 46,10%. Žalobca bol oprávnený ukončiť zmluvu tým, že mal vyzvať žalovaného na zosplatnenie celého zostatku úveru. Z opatrnosti žalovaný vzniesol námietku premlčania. Navrhol premlčanie splátok splatných do 24. 6. 2010. Vzhľadom na splatnosť celého dlhu 14. 6. 2010, došlo k premlčaniu celého dlhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na zaplataenie celého úveru, poštovým podacím hárkom, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nenamietla výšku plnenia, ktoré poskytol žalobcovi. Na zaplataenie správneho zostatku dlhu navrhol povoliť mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné do 28. dňa v mesiaci. V úverovej zmluve sa nedohodli na výške úrovej sadzby. Je tam uvedená len RPMN. Z dôvodu nezamestnanosti prestal splácať záväzok z úverovej zmluvy. Bolo to v roku 2009. Príjem žalovaného predstavuje približne 800 eur. Z uvedenej sumy platí výživné na dve deti 130 eur mesačne, náklady spojené s bývaním predstavujú sumu 150 eur mesačne. Bytovému družstvu spláca dlh 50 eur mesačne, súkromnú pôžičku 220 eur. Spláca hypotekárny úver 120 eur mesačne ako aj spoločnosti Provident 80 eur mesačne.

Z úverovej zmluvy zo dňa 6. 12. 2007 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk, t.j. 1.327,76 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 54,60 eur, v počte splátok 48. RPMN predstavovala 46,10%. Podľa Hlavy 7 § 3 Úverových zmluvných podmienok žalovaný bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril so splatením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 7 § 6 Úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a), b), c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu, prípadne úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto zmluvy a úverových podmienok povinný platiť. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinov výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku na vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Z písomnosti zo dňa 28. 6. 2010 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu 1.145,01 eur z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam nedošlo k zaplataeniu splátok. Lehota na plnenie bola stanovená v trvaní 15 dní od spísania uvedenej listiny. K písomnosti bol predložený aj poštový podací hárok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2007):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o uloženie povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 175,83 eur, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v uvedenej časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere dňa 6. 12. 2007, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.327,76 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 54,60 eur, v počte splátok 48. V konaní bola nesporná aj výška čiastočného plnenia dlhu žalovaným. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal zaplataenia zostatku dlžnej istiny úveru 175,83 eur. K námietke premlčania vnesenej žalovaným v uvedenej časti je potrebné uviesť, že vzhľadom na výšku zostatku dlhu uvedené plnenie sa vzťahuje na dlžnú istinu úveru splatnú na základe písomnej výzvy veriteľa zo dňa 28. 6. 2010. Uplatnenie tzv. straty lehôt veriteľom adresovaným dlžníkovi má za následok zročnosť (splatnosť) dlhu splatného po 28. júni 2010. Argumentácia žalovaného týkajúca sa premlčania celého dlhu vzhľadom na nezaplataenie splátky 14. 6. 2010 bola tak bez právneho významu, keďže všetky splátky splatné do 28. 6. 2010 boli už zročné a strata lehôt na základe uvedenej písomnosti sa na tieto

splátky nevzťahovala. Trojročná premlčacia lehota mohla preto uplynúť najskôr dňa 28. 6. 2013, teda až po podaní žaloby, v dôsledku čoho uvedená časť peňažného plnenia nemohla byť premlčaná. Na nedôvodne vznesenú námietku premlčania súd nemohol prihliadať.

V časti o zaplatenie zmluvného úroku 197,18 eur bola žaloba zamietnutá. Predovšetkým je potrebné uviesť, že obligatórnou náležitosťou úverovej zmluvy bolo uvedenie počtu, výšky a termínu splatnosti nielen istiny ale aj úrokov, poplatkov. V danom prípade úverová zmluva obligatórnou náležitosťou neobsahovala. V zmluve absentoval aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe, pričom veriteľ nemôže požadovať od dlžníka úrok, ktorý nie je uvedený v úverovej zmluve, nebolo možné uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvný úrok. Napriek výzve súdu žalobca ani nevymedzil obdobie, na ktoré sa mal vzťahovať uplatnený zmluvný úrok, keďže po splatnosti dlhu veriteľovi zmluvný úrok neprislúcha. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti.

Žalobca opieral svoj nárok na zaplatenie uvedenej sumy ustanovením Hlavy 7 § 6 Úverových zmluvných podmienok, v zmysle ktorých veriteľovi prislúcha právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku. Výška ušlého úroku nebola v uvedenom zmluvnom ustanovení uvedená. Poukaz žalobcu na ustanovenie § 1 Hlavy 5 Úverových zmluvných podmienok, ktorý mal obsahovať spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, predstavoval neurčité dojednanie o zmluvnej pokute vo vzťahu k jej výške, aj s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter zmluvy. Z uvedeného spôsobu výpočtu si spotrebiteľ objektívne nemohol vytvoriť štandardný úsudok o konkrétnej výške zmluvnej pokuty. Neurčitosť uvedeného zmluvného dojednania vyplýva aj z pojmoslovia, keďže zmluvná pokuta predstavuje zabezpečovací prostriedok a zmluvný úrok príslušenstva pohľadávky. S poukazom na neurčitosť uvedeného zmluvného dojednania uvedený nárok nebolo možné priznať (neurčitý právny úkon je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný).

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov za omeškanie ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 175,83 eur za obdobie od 14. 7. 2010 do 17. 6. 2013 (vzhľadom na rozlíšenie uplatňovaného úroku z omeškania žalobcom, s prihliadnutím na dátum splatnosti celého zostatku dlhu na základe vyššie uvedenej písomnosti). Keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá, žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania zo sumy 175,83 eur vo výške 8,76% ročne aj od 18. 6. 2013 do zaplatenia.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom júl 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na osobné, zárobné a majetkové pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak účastník mal úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. V danom prípade úspech žalobcu predstavoval 47% (175,83 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 43% (197,18 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 6% v prospech náhrady trov konania žalovaného. Z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.