

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213438
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612213438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému S. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J. XXX, I., zastúpenému opatrovníkom S. X.. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J.Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 1.320,14 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 1.320,14 € spolu s úrokom z omeškania 113,96 € a s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z istiny 1.320,14 € od 19.04.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že pohľadávka na žalobcu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011, uzatvorenou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom. Postupca a žalovaný dňa 04.12.2003 uzatvorili Zmluvu č. 491817663, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej VOP). Právny predchodca žalobcu touto zmluvou poskytol žalovaným peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Žalovaný porušil povinnosť plniť v stanovených termínoch dohodnuté splátky, postupca od zmluvy odstúpil a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 1.688,14 €, ktorá pozostáva z istiny 1.590,51 €, úroku 1,77 €, úroku z omeškania 95,86 €. Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje počnúc dňom 29.06.2011, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávok. Žalovaný uhradil 150 € dňa 18.01.2012, 62 € dňa 21.02.2012, 80 € dňa 20.03.2012 a 76 € dňa 18.04.2012. Dlžná suma 1.320,14 € pozostáva z neuhradenej istiny úveru 1.222,51 €, úroku 1,77 €, úroku z omeškania 95,86 €.

Písomným podaním z 23.09.2013 súd vyzval žalobcu na splnenie dôkaznej povinnosti písomným prednesom presných skutkových tvrdení, vo výzve uvedených; žalobca nereagoval. Písomným podaním zo dňa 14.02.2014 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná suma 1.320,14 eur predstavuje rozdiel kreditných a debetných operácií na účte žalovaného. Debetné operácie spočívajú vo výberoch kartou a odchádzajúcich platbách z účtu vo výške 33.658,26 eur, poplatkov 399,69 eur a debetných úrokoch 1.117,66 eur, zmluvných úrokoch z omeškania 104,20 eur. Ich súčet je 35.279,81 eur. Kreditné operácie predstavujú úhrady 33.590,79 eur a kreditné úroky 0,88 eur, ich súčet je 33.591,67 eur. Z úhrad

žalovaného pripadlo na istinu 32.067,75 eur, na zmluvný úrok 1.115,89 eur, na úrok z omeškania 8,34 eur a na ostatné príslušenstvo 399,69 eur. Dlh 1.688,14 eur predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií a pozostáva z istiny 1.590,51 eur, riadneho úroku 1,77 eur a z úroku z omeškania 95,86 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný zaplatil 368 eur istiny, ktorá je nezaplatená sumou 1.222,51 eur.

Vedľajší účastník elektronickým podaním z 05.06.2014 poukázal na potrebu postupu podľa noriem spotrebiteľského práva, vrátane práva komunitárneho. Vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, preto je nutné úver považovať za uzavretý bezúročne a bez poplatkov.

Na pojednávaní dňa 12.06.2014 právny zástupca žalobcu trval v celom rozsahu na podanej žalobe, aj si je vedomý novelizácie právnych predpisov, upravujúcich postavenie spotrebiteľa. Opatrovník žalovaného, vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane ani žalobca sa na pojednávaní nezúčastnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy o kontokorentom úvere zo dňa 04.12.2003 súd zistil, že bola uzatvorená vo Svite medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalovaným ako dlžníkmi. Jej predmetom je poskytnutie kontokorentného úveru s úverovým rámcom 15.000,- Sk (497,91 €). Úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá 10,85 %, úrok z omeškania 26,40 %, úrok z prečerpania 26,40 %. Žalovaný sa zaviazal platiť mesačne poplatok za správu úveru 0,20 % z výšky úverového rámca, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 03.12.2004. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť úver realizáciou príkazov dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu do výšky úverového rámca. Podľa článku II bod 2 je oprávnený odmietnuť vykonať príkaz dlžníka na prevod alebo na výber finančných prostriedkov, realizáciou ktorého by došlo k prekročeniu úverového rámca. Podľa bodu 3 článku II ak bude rozsah čerpaného úveru väčší ako je výška úverového rámca v čase pred dňom konečnej splatnosti úveru, je dlžník povinný veriteľovi platiť úrok z prečerpania vo výške určenej veriteľom zverejnením zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaných peňažných prostriedkov väčší ako výška úverového rámca. V prípade omeškania dlžníka so splácaním istiny úrokov, poplatkov a iných nákladov spojených s úverom je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením a dlžník je povinný úrok z omeškania zaplatiť. V bode 7 článku II v prípade zmeny finančného správania dlžníka je dohodnuté oprávnenie veriteľa jednostranne zmeniť, zvýšiť alebo znížiť výšku úverového rámca. Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do jedného roka odo dňa jej podpísania; predlžuje sa vždy o dobu jedného roka, ak dlžník veriteľovi neoznámí najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby jej trvania. V prípade predĺženia zmluvy sa splatnosť úveru predlžuje o dobu, o ktorú bola zmluva predĺžená t.j. o jeden rok. Zmluvné strany sa dohodli v čl. III bod 5, 6, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa účinnými od 01.08.2002 a Obchodným zákonníkom. Zmluvné strany sa v článku III bod 7 dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať v zmysle § 262 Obchodného zákonníka jeho príslušnými ustanoveniami. Z fotokópie Dodatku č. 1 k tejto zmluve súd zistil, že bol uzatvorený 16.04.2004 tak, že výška úverového rámca sa mení na 26.000,- Sk (863,04 €).

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE súd zistil, že bola uzatvorená dňa 28.06.2011 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o, a jej predmetom sú pohľadávky uvedené a špecifikované v jej prílohe č. 1. Z fotokópie Prílohy č. 1 k tejto zmluve súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pohľadávka voči žalovanému vo výške 1.688,14 eur, z ktorých na istinu pripadá 1.590,51 eur.

Z fotokópie dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je preukázané jej uzatvorenie dňa 25.07.2011 vo Svite medzi veriteľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. a žalovaným. Jej predmetom je uznanie záväzku voči pôvodnému veriteľovi Slovenská sporiteľňa, a.s. číslo zmluvy/číslo zákazníka 491817663 žalovaným. Dlžná suma 2.010 € pozostáva z istiny 1.590,51 €, ostatného príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy 97,63 €, úroku z omeškania 9,25 % ročne z 1.590,51 € eur od 28.06.2011 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie 150 €. Dlžník sa zaviazal splatiť záväzok v 25 pravidelných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 80 € k 20. dňu

v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky je 20.08.2011 a dátum splatnosti poslednej splátky 20.08.2013. V prílohe dohody sa nachádza písomný splátkový kalendár s podrobným rozpisom splátok, ktoré sa dlžník zaväzuje splácať bezhotovostne. V bode 3.4 dlžník vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.12.2003 zákon sa nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.12.2003 pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a/, f/, g/, zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.12.2003 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.12.2003 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol pre neunesenie žalobcovho dôkazného bremena. Novelizáciou Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 519/1991 Zb. bola civilnoprávna zásada materiálnej pravdy nahradená v sporovom konaní zásadou prejednacou, v zmysle ktorej

dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno nesú účastníci konania, nie súd. Úlohou súdu je vykonať navrhnuté dôkazy, ak ich uzná za právne relevantné. Občiansky súdny poriadok v § 120 ods. 1 ukladá účastníkom dôkaznú povinnosť ohľadom ich tvrdení. Procesným dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je zamietnutie žaloby. Pre úplnosť súd poznamenáva, že dôkazná povinnosť má dve časti: účastník je povinný najskôr relevantné skutkové tvrdenia predniesť a následne je povinný preukázať ich pravdivosť relevantnými dôkazmi. Žalobca netvrdil a nepreukázal ani výšku pôvodne čerpaného úveru, ani splatnosť žalovaného dlhu. Zmluva zo 04.12.2003 bola uzavretá na jeden rok, predlžuje sa vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby jej trvania. Žalobca takúto žiadosť žalovaného netvrdil, ani nepreukázal. Tvrdil, že od zmluvy odstúpil samotný žalobca, ale ani ukončenie zmluvy z jeho strany nepreukázal. Nie je potom zistiteľné, aký je skutočný dlh žalovaného, kedy sa stal splatný, či žalovaný nedlhuje len niektoré neuhradené splátky (ktoré mali byť podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 dojednané), kedy sa žalovaný dostal s plnením záväzku do omeškania. Právny vzťah zo zmluvy o kontokorentom úvere zo dňa 04.12.2003 je absolútnym obchodom, ale v zmysle konštantnej judikatúry slovenských súdov a Súdneho dvora aj spotrebiteľským právnym vzťahom napriek tomu, že § 52 a nasl. Obč. zák. o spotrebiteľskom práve v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov neupravoval spotrebiteľské právo. Ide aj o úver spotrebiteľský (kontokorentný úver nemožno zamieňať s úverom formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty, na ktorý sa zákon zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 04.12.2003 podľa § 1 ods. 3 nevzťahuje - žalobca ani netvrdil, že jeho právny predchodca pre žalovaného viedol bežný účet). Súd je potom povinný skúmať, či uzavretá zmluva obsahuje dohodu o náležitostiach podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného 04.12.2003. Ako je uvedené zhora, zmluva neobsahuje dohodu o sume, počte a termínoch splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm. a/ uvedeného zákona). Kontokorentný úver je síce špecifickým druhom úveru, ale táto náležitosť v ňom chýbať nemôže. Rovnako chýba dohoda podľa písm. g/ uvedeného zákona o ročnej percentuálnej miere nákladov; spotrebiteľský úver sa teda považuje za bezúročný a bez poplatkov. Písomným podaním zo dňa 14.02.2014 právny zástupca žalobcu uviedol, že súčet debetných položiek na účte kontokorentného úveru je 35.279,81 eur, z nich na výbery kartou a odchádzajúce platby z účtu pripadá 33.658,26 eur. Túto sumu súd ustálil ako sumu čerpaného úveru, lebo zvyšok pripadá na poplatky (399,69 eur) a debetné úroky (1.117,66 eur) a zmluvné úroky z omeškania (104,20 eur) vyčíslené z neuvedenej istiny za neuvedené obdobie. Kreditné operácie predstavujú úhrady 33.590,79 eur a kreditné úroky 0,88 eur, ich celková výška je 33.591,67 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil 368 eur, takže spolu zaplatil 33.956,67 eur. V čase rozhodovania súdu teda na istine úveru nedlhuje nič, čo je ďalší dôvod zamietnutia žalob v časti istiny. V časti úroku z omeškania súd žalobe nemohol vyhovieť, lebo žalobca nepreukázal dohodu strán o splatnosti tej-ktorej splátky úveru, ani splatnosť celého dlhu. Nebolo potom možné ustáliť počiatok omeškania žalovaného ani výšku dlžnej istiny, z ktorej si žalobca úrok z omeškania uplatňuje. Neuvedenie dohody o splatnosti splátok a neuvedenie doby splatnosti celého záväzku neumožňuje ani posúdenie vznesenej námietky premlčania vedľajšieho účastníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní úspešný žalovaný nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania. Vedľajší účastník, ktorému súd nepriznal náhradu trov konania podľa § 150 Obč. súd. por., oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaných bez toho, aby od žalovaného získal súhlas s vedľajším účasťstvom, ktorý je tak samozrejým predpokladom vedľajšieho účasťstva, že zákonodarca považoval za nadbytočné precizovať túto podmienku v právnej norme. Inak povedané, proti vôli účastníka na jeho strane vedľajší účastník vystupovať nemôže. Rovnako tak nemôže vystupovať bez toho, aby mal účastník o vedľajšom účasťstve na jeho strane vedomosť, čo je aj prípad žalovaného. Vedľajší účastník nielenže nemal súhlas žalovaného s vedľajším účasťstvom, ale nemal ani vedomosť o jeho skutočnom pobyte. Vzhľadom na nekomunikáciu vedľajšieho účastníka so žalovaným, na ktorého strane chcel vystupovať vzniká otázka, ako mu chcel „pomôcť v spore“ čo je zmyslom vedľajšieho účasťstva a ako chcel chrániť jeho práva, keďže je právnickou osobou vzniknutou za týmto účelom. Podľa § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov združenie môže byť účastníkom konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov ak je takýto cieľ hlavnou náplňou jeho činnosti. Treba zdôrazniť, že vedľajší účastník nie je zástupcom žalovaného, kedy by bol nositeľom iných procesných práv a povinností. Z tohto pohľadu pre vstup vedľajšieho účastníka nielen do tohto konania, ale paušálne do rádovo stoviek obdobných súdnych konaní nebol žiaden dôvod. Skutočnosť, že sa záujmové združenie, ktoré by malo disponovať materiálnym aj personálnym substrátom disponujúcim kvalifikáciou nevyhnutnou

pre dosiahnutie cieľu združenia, nechalo zastúpiť advokátom skutočne skôr navodzuje dojem (čo konštatovali aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/216/2012), že účelom nebola ochrana spotrebiteľa, ale získanie financií v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi z dôvodov hodných osobitného zreteľa potvrdil aj Krajský súd v Žiline, napr. rozsudkom č.k. 10C/633/2013-107 zo dňa 30.04.2014, rozsudkom sp.zn. 6Co/639/2013, uznesením č.k. 5Co/108/2014-113z 25.03.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.