

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1090/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217971
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112217971.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. C., nar. XX. XX. XXXX, hlásený pobyt bezdomovca K. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, v konaní právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 1410,60 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/17/2013-146 zo dňa 08. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania m e n í tak, že navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúce z trov jeho právneho zastúpenia v sume 189,60 € na účet právneho zástupcu jeho advokáta JUDr. Igora Šafranku, vedený vo Z. O., č. účtu XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do 3 dní.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z náhrady trov jeho právneho zastúpenia v sume 52,20 € na účet právneho zástupcu jeho advokáta JUDr. Igora Šafranku, vedený vo Z. O., č. účtu XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do 3 dní.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku za konanie vo výške 77,80 €, požiadal Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti uznesenia vrátiť navrhovateľovi časť súdneho poplatku za konanie vo výške 77,80 €, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil mu povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na náhrade trov konania sumu 63,20 € na účet právneho zástupcu advokáta JUDr. Igora Šafranku, do 3 dní. Okresný súd mal za to, že u vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná o opakované a právne nenáročné podanie na súd v obdobných veciach, a preto mu v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p. priznal len 1/3 z požadovaných trov, t. j. sumu 63,20 €.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie vedľajší účastník. Mal za to, že navrhovateľ vzal žalobu späť z dôvodu, že vedľajší účastník vzniesol v konaní námietku premlčania, a preto vedľajší účastník na strane odporcu má právo na náhradu trov konania. Zároveň namietal aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p., keďže podľa jeho názoru v súdnej veci neboli splnené podmienky na aplikáciu tohto ustanovenia. K právu vedľajšieho účastníka na

náhradu trov konania poukázal na viaceré rozhodnutia Krajských súdov Slovenskej republiky, uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku žiadal zmeniť, priznať mu náhradu trov konania v celom rozsahu a zároveň aj náhradu trov odvolacieho konania, ktoré taktiež aj vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa § 220 O. s. p. zmenil.

V súdnej veci niet pochýb o tom, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi, príp. aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Túto skutočnosť nerozporoval ani okresný súd, keďže náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu aj priznal, avšak priznal ju krátenú vzhľadom na „opakované a právne nenáročné podanie v obdobných veciach“ v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p.

Keďže v súdnej veci nie sú splnené podmienky ani na zrušenie a ani na potvrdenie napadnutého uznesenia, resp. uznesenia v napadnutom výroku (viď § 220 O. s. p.), uznesenie v napadnutom výroku krajský súd zmenil, pretože podľa jeho názoru vedľajší účastník na strane odporcu má právo na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v celom rozsahu. Nebol dôvod v súdnej veci aplikovať ust. § 150 ods. 1 O. s. p., resp. v zmysle tohto ustanovenia nebolo možné postupovať vzhľadom k tomu, že neboli na to dané dôvody hodné osobitného zreteľa a nebola daná ani výnimočnosť prípadu. Argument súdu, že na strane vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná o opakované, právne nenáročné podanie v obdobných veciach, nie je dostatočným dôvodom na to, aby súd krátil vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu 2/3. Tento argument neobstoí, pretože, aby bolo možné pristúpiť k úvahám o premlčaní nároku, je potrebné oboznámiť sa s podstatou nároku jeho vzniku, jeho existenciou a dĺžkou jeho trvania. Nie je možné automaticky a paušálne vznášať námietku premlčania bez toho, aby sa vedľajší účastník nezaoberal uvedenými skutočnosťami (viď aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/200/2012 z 08. 08. 2012). Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, podanie odporu z 30. 11. 2012, 2 x 71,37 € (§ 13 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „vyhlášky“) a 2 x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 7,63 € x 2, plus 20% DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky), spolu 189,60 €.

Vedľajší účastník na strane odporcu bol v odvolacom konaní úspešný, preto má právo na náhradu odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., a to za podanie odvolania proti uzneseniu okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania, za podanie odvolania zo dňa 04. 11. 2013 v sume 35,69 € (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky), režijného paušálu v sume 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky), plus 20% DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky), spolu 52,20 €, ktorú sumu je povinný navrhovateľ zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní.

O povinnosti nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Proti ostatným výrokom uznesenia okresného súdu odvolanie podané nebolo, preto v týchto výrokoch ostalo uznesenie nedotknuté.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.