

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210536
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612210536.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobkyne: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, T., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Adriana Krpčiarová, advokát, Advokátska kancelária so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. J., XXX XX R., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Erika Golská, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom T.G. Masaryka 29, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 6.008,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobkyne proti žalovanému o zaplatenie 6.008,16 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.
Žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.
Žalobkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec trovy konania v sume 17,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na Okresnom súde Lučenec dňa 13.07.2012 žalobu o zaplatenie 6.842,- Eur s 9 % úrokom z omeškania počnúc od 01.03.2011 do zaplatenia. Uplatnila si trovy konania. V písomnej žalobe uviedla, že dňa 09.07.2010 požiadala v Poštovej banke, a.s., pobočka Lučenec o poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Eur. Poštová banka, a.s. jej poskytla úver vo výške 7.000,- Eur. Úver si zobrala z toho dôvodu, že ju o to požiadal žalovaný. Dňa 16.07.2010 si vybrala zo svojho účtu hotovosť vo výške 6.500,- Eur, ktorú odovzdala žalovanému. Dohodli sa tak, že on bude riadne a včas úver splácať. Žalovaný úver splácal pravidelne mesačne po 119,20 Eur počnúc od 20.08.2010 až do 28.02.2011, teda celkom zaplatil sedem splátok a potom prestal splátky platiť na účet banky. V súčasnosti v prospech Poštovej banky, a.s. sú vykonávané zrážky z jej mzdy vo výške 104,- Eur mesačne. Celkom ku dňu 20.06.2012 činia nezaplatené splátky 6.842,- Eur a túto sumu si voči žalovanému uplatňuje v konaní sp. zn. 9C/226/2012. Úverovú zmluvu uzavrela len z toho dôvodu, že ju o to požiadal žalovaný, ktorý sa zaviazal úver splácať.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/277/2012-15 zo dňa 08.08.2012. Proti platobnému rozkazu podal včas odpor žalovaný.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že v čase keď žalobkyňa uzavrela zmluvu o úvere s Poštovou bankou a.s., mali spolu milenecký vzťah. Žalobkyňa mala v čom čase finančné problémy, ktoré vznikali najmä tým, že využívala debetné karty od nebankových inštitúcií. Žila v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý v tom čase nepracoval, takže finančné zabezpečenie rodiny znášala žalobkyňa sama. Žalobkyni pomáhal, platil jej nákupy do domácnosti, dával jej finančné prostriedky v hotovosti. Taktiež sa stalo, že niekoľko krát vyplatil splátku úveru, keď ho o to požiadala. Nežiadal vrátenie peňazí od žalobkyne.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.02.2013. Žalobkyňa vypovedala ako účastníčka konania tak, že trvá na žalobe. So žalovaným sa zoznámila v čase, keď bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou v R., kde bola zamestnaná ako zdravotná sestra. Nežili v jednej domácnosti, avšak udržiavali známosť. Žalovaný jej oznámil, že potrebuje finančné prostriedky, pretože má záujem rekonštruovať byt. Následne išli spolu do Poštovej banky, a.s. pobočka Lučenec a ona uzavrela zmluvu o úvere. Potom ako jej banka poukázala na účet finančné prostriedky vo výške 6.500,- Eur, obálku s peniazmi odovzdala do rúk žalovanému, v byte na T. J. u A. V.. Pri odovzdávaní peňazí nebol prítomný nikto tretí. Žalovaný jej nevydal žiadne potvrdenie v písomnej forme o tom, že mu odovzdala finančné prostriedky. Žalovaný najskôr úver splácal, potom prestal platiť. Napriek tomu, že ho upomínala, aby pokračoval v splátkach, nebol ochotný pristúpiť k plneniu. Stará matka žalovaného A. V. zrušila zmluvu o poistnom asi v letných mesiacoch roku 2010 a oznámila jej, že ona jej finančné prostriedky z poistnej zmluvy odovzdá. Dozvedela sa však, že celú sumu, ktorú vyplatila príslušná poisťovňa, odovzdala žalovanému a ona nedostala žiadne peniaze.

Žalovaný bol vypočutý ako účastník konania prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Košice II, kde vypovedal tak, že žiada žalobu zamietnuť, pretože žalobkyňa mu žiadne finančné prostriedky nepožičala. Bol finančne zabezpečený, takže peniaze od nej nepotreboval.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, svedkov, prečítaním zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobkyňou, konfrontáciou medzi žalobkyňou a žalovaným, prečítaním pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, odbor kriminálnej polície Lučenec, správami, ktoré vypracovala Poštová banka, a.s., výpisom z účtu, prečítaním správy OTP banka Slovensko a.s., prečítaním správy Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, prečítaním poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX, kde poisťníkom bola A. V. a poisteným žalovaný, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

V priebehu konania žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť o sumu 833,84 Eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 9C/226/2012-147 zo dňa 15.01.2014 bolo konania čiastočne zastavené o sumu 833,84 Eur s príslušenstvom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2014.

Z pripojeného spisu Okresného riaditeľstva PZ Lučenec ČVS: ORP-315/OEK-LC-2012 bolo preukázané, že dňa 23.04.2012 o 14.45 hod. sa dostavila na odbor Kriminálnej polície OR PZ Lučenec Z. X. a podala trestné oznámenie do zápisnice. Uznesením zo dňa 23.05.2012 sp. zn. ČVS:ORP-315/OEK-LC-2012 podľa § 197 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť žalovaný bola odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2012.

Svedkyňa Q. H. vypovedala tak, že je priateľkou žalobkyne, pretože pracujú u toho istého zamestnávateľa Nemocnica s poliklinikou R.. Vedela o tom, že medzi ňou a žalovaným existoval intímny vzťah. Dozvedela sa od žalobkyne, že uzavrela zmluvu o úvere s bankou na žiadosť žalovaného. Ona ju upozorňovala, aby úverovú zmluvu neuzatvárala. Žalobkyňa ju oboznámila s tým, že odovzdala žalovanému 6.000,- Eur alebo 6.500,- Eur. Prítomná pri odovzdávaní finančných prostriedkov nebola.

Svedkyňa A. V. - stará matka žalovaného vypovedala tak, že jej vnuk bol hospitalizovaný v nemocnici a počas tohto obdobia sa zoznámil so žalobkyňou. Žalovaný býval v jej byte na adrese R., T.A. J.. Nevedela o tom, že žalobkyňa odovzdala žalovanému finančné prostriedky. Telefonovala jej matka žalobkyne

a oznámila jej, že nevedia zaplatiť za plyn. Pri tejto príležitosti jej matka žalobkyne povedala, že z toho dôvodu jej má dať 700,- Eur, pretože žalobkyňa si zobrala pôžičku 6.800,- Eur, ktorú odovzdala žalovanému. Finančne žalovaný nebol zle zabezpečený, tak aby si musel požičiavať peniaze od Z. X., pretože ona bola zamestnaná, mala svoj dôchodok. Žalovaný poberal podporu v nezamestnanosti a zdedil po matke P. S. peniaze. Zomrela vtedy, keď mal žalovaný dvanásť rokov.

Svedkyňa Z. S. vypovedala tak, že žalobkyňa bola v minulom období jej kolegyňou, pretože pracovala v tej istej nemocnici ako ona. Vedela o tom, že žalobkyňa mala pomer so žalovaným. Dozvedela sa od žalobkyne, že si vybavuje úver. Žalobkyňa jej povedala, že žalovanému odovzdala peniaze získané z úveru vo výške 6.500,- Eur.

Na pojednávaní dňa 22.05.2014 bola vykonaná konfrontácia medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa za prítomnosti žalovaného vypovedala tak, že v byte jeho starej matky mu odovzdala dňa 16.07.2010 sumu vo výške 5.000,- Eur. V ten deň prišla do bytu len z toho dôvodu, aby žalovanému odovzdala peniaze. V žalobe žiadala zaplatenie 6.008,18 Eur s príslušenstvom z toho dôvodu, že požiadala o vydanie Quatro karty, pretože žalovaný potreboval finančné prostriedky a sľúbil jej, že v priebehu pol roka vráti nielen sumu 5.000,- Eur, ale aj 1.000,- Eur. Žalovaný počas konfrontácie vypovedal tak, že žalobkyňa nehovorí pravdu, mení výpovede, pretože žalobu podala o zaplatenie 6.800,- Eur, pri konfrontácii vypovedala tak, že mu doniesla 5.000- Eur. Žiadne finančné prostriedky mu v byte jeho starej matky neodovzdala. Žalovaný vypovedal tak, že v Poštovej banke, a.s. uzatvárala zmluvu o úvere žalobkyňa. On priniesol list vlastníctva a bol ručiteľom zmluvy o úvere.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že žalovaný od roku 2007 bol evidovaný ako nezamestnaný za obdobie od 26.10.2002 do 18.09.2007 a za obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2008.

Poštová banka, a.s., Bratislava vypracovala správu, z ktorej mal súd preukázané, že žalobkyňa uzavrela úverovú zmluvu s ich bankou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2010 na sumu 7.000,- Eur. Úver bol pre nesplácanie postúpený dňa 31.07.2011 na oddelenie vymáhania pohľadávok. Úver bol čerpaný bezhotovostne na účet prijímateľa. Na účet žalobkyne bola dňa 15.07.2010 poukázaná suma 280,- Eur a dňa 15.07.2010 suma 6.720,- Eur. Zmluva o úvere bola uzavretá ako pôžička na bývanie. Dôvodom bola rekonštrukcia bytu, ktorý sa nachádzal v Lučenci na T. J./XX, ktorého vlastníkom bol V. S.. Žalovaný úver podpísal ako vlastník bytu.

Z výpisu z účtu, ktorý mala žalobkyňa vedený v OTP banka, a.s., pobočka Lučenec, bolo preukázané, že Poštová banka, a.s. poukázala na účet žalovanej dňa 15.07.2010 sumu vo výške 6.720,- Eur. Na účet v OPT banka, a.s. bola suma pripísaná dňa 16.07.2010 a dňa 16.07.2010 vybrala žalobkyňa hotovosť z účtu vo výške 6.500,- Eur. OTP banka, a.s. vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa je klientom banky. Čerpala dňa 26.11.2010 bezúčelový klasický spotrebiteľský úver v sume 1.556,- Eur.

Žalobkyňa na základe nákupnej karty NAY Extra Premium - číslo zmluvy XXXXXXXXXXX, Bankomatka Quatro - číslo zmluvy XXXXXXXXXXX a zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX čerpala finančné prostriedky v období od 01.11.2008 do 31.07.2012.

Z predloženej vzájomnej korešpondencie medzi žalobkyňou a žalovaným a z ich výpovedí bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania v roku 2010 existoval blízky vzťah a z listov, ktoré boli predložené na pojednávaní dňa 22.05.2014 bolo preukázané, že blízky vzťah pretrváva aj v súčasnosti.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

V ustanoveniach § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka je upravená zmluva o pôžičke, ktorej podstata spočíva v tom, že na základe nej prenecháva veriteľ dlžníkovi určité množstvo druhovo určených vecí na voľné nakladanie, respektíve spotrebovanie. Tým, že tieto veci prechádzajú do vlastníctva dlžníka, zmluva o pôžičke sa zaraďuje medzi scudzovacie zmluvy. Charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu povahu. Na vznik záväzkového vzťahu nestačí uzavretie zmluvy, ale vyžaduje sa aj reálne odovzdanie peňazí dlžníkovi. Pre zmluvu o pôžičke nie je predpísaná písomná forma. V záujme právnej istoty účastníkov konania je najlepším riešením pokiaľ účastníci zmluvy o pôžičke jej dajú písomnú formu.

Vznik pôžičky predpokladá dohodu strán a skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Má to ten následok, že dlžníkovi vznikla povinnosť vrátiť požičané peniaze. Dobu vrátenia pôžičky určuje splatnosť pôžičky, je to doba, v ktorej je dlžník povinný najneskoršie vrátiť pôžičku. Ak doba vrátenia požičanej veci nebola zmluvne dojednaná, je dlžník povinný vrátiť vec prvý deň po tom čo ho veriteľ požiadala o plnenie, podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Ak je podľa zmluvy doba vrátenia ponechaná na vôľu dlžníka, určí splatnosť tohto záväzku na návrh veriteľa súd, podľa § 564 Občianskeho zákonníka. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke nie je dojednanie doby splatnosti pôžičky.

Ak dlžník nevráti veriteľovi predmet pôžičky včas, veriteľ môže uplatniť žalobou vrátenie pôžičky, ak vie svoj nárok preukázať. Dôkazné bremeno spočíva na žalujúcom veriteľovi. V spore o vrátenie požičanej sumy má teda veriteľ bremeno tvrdenia, že so žalovaným dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, žalovanému poskytol finančné prostriedky a že žalovaný nezaplatil dlh riadne a včas. Na veriteľovi spočíva dôkazné bremeno nielen ohľadne tvrdenia, že bola uzavretá zmluva o pôžičke, ale že bolo podľa nej dlžníkovi plnené. Túto skutočnosť veriteľ zásadne preukazuje písomnou zmluvou o pôžičke alebo výsluchom svedkov, prípadne inými listinnými dôkazmi. V prípade, že žalobca neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno o existencii pôžičky musí rozhodnutie súdu vyznieť v jeho neprospech.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že medzi žalobkyňou a bankou bola dňa 15.07.2010 uzavretá úverová zmluva, ktorá je vedená pod číslom XXXXXXXXXX. Banka poskytla žalobkyňi úver vo výške 7.000,- Eur. V čase poskytnutia úveru bola žalobkyňa zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou R. ako zdravotná sestra s čistým mesačným príjmom 450,- Eur. V zmluve o pôžičke je uvedený ako vlastník bytu V. S., bytom R., T. J., pričom úver bol poskytnutý na výmenu okien, rekonštrukciu jadra v byte. Tým, že zmluvu o úvere podpísala žalobkyňa, ale aj žalovaný bez výhrad, súhlasili so znením zmluvy o úvere. Poštová banka, a.s. poukázala úver vo výške 6.720,- Eur na účet žalobkyne vedený v OTP banke, a.s., pobočka Lučenec dňa 15.07.2010 a na jej účet bola suma pripísaná dňa 16.07.2010. Dňa 16.07.2010 žalobkyňa sumu vo výške 6.500,- Eur vybrala účtu v hotovosti. Splátky úveru podľa zmluvy o úvere, ktorú uzavrela žalobkyňa s Poštovou bankou, a.s. mala splácať ona sama. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá dňa 15.07.2010 nevyplýva, že by úver mal splácať žalovaný. V písomnej žalobe žalobkyňa uviedla, že medzi ňou a žalovaným bola uzavretá dohoda v takom znení, že bude úver splácať V. S. po 119,20 Eur počnúc od 20.08.2010. Dobrovoľne sám zaplatil sedem splátok do 28.02.2011. Ku dňu 29.06.2012 činili nezaplatené splátky 6.842,- Eur a túto sumu si uplatnila od žalovaného. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov dňa 16.07.2010 nebola prítomná žiadna tretia fyzická osoba. Malo sa tak stať v byte starej matky A. V., ktorá bola vypočítaná ako svedkyňa a vypovedala tak, že o tom, že žalobkyňa odovzdala žalovanému finančné prostriedky, nemala žiadne vedomosti. V priebehu konania zmenila výpoveď a ako účastníčka konania vypovedala tak, že žalovaný mal požičané peniaze vrátiť do pol roka od toho času ako peniaze prevzal. Na pojednávaní dňa 22.05.2014 vypovedala tak, že žalovanému odovzdala 5.000,- Eur.

Za takýchto okolností, keď žalobkyňa žiadnymi priamymi dôkazmi nevedela preukázať odovzdanie peňazí žalovanému, súd konštatuje, že neunesla dôkazné bremeno, že uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke. Svedkyňa Q. H. a Z. S. len od žalobkyne vedeli, že peniaze odovzdala žalovanému. Svedkyňa A. V. vypovedala tak, že jej vnuk - žalovaný peniaze od žalobkyne neprevzal, nemala o pôžičke žiadne vedomosti. Tak ako to súd konštatuje vyššie, zmluva o pôžičke vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Na veriteľovi, teda na žalobkyňi spočívalo dôkazné bremeno nielen ohľadne tvrdenia, že bola uzavretá zmluva o pôžičke, ale že bolo podľa nej žalovanému plnené. Keďže tvrdenia žalobkyne preukázané jednoznačne neboli, musel súd žalobu žalobkyne zamietnuť. Listinný dôkaz

o tom, že uzavrela zmluvu o úvere s Poštovou bankou, a.s. nemôže pri absencii ďalších dôkazov znamenať, že žalovanému odovzdala peniaze.

Z týchto dôvodov rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 148 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Zástupkyňa žalovaného vyčísliła trovy právneho zastúpenia, ktoré si žalovaný uplatňuje voči žalobkyni v celkovej výške 4.638,14 Eur. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalovanému ako účastníkovi konania, ktorý bol úspešný náhradu trov konania neprizná z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd pri rozhodovaní o trovách prihliadol na konkrétne okolnosti tohto prípadu, na blízky vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným. Žaloba bola zmietnutá najmä z toho dôvodu, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno proti žalovanému, žalobkyňa žalovanému zrejme finančne pomáhala, keďže bol nezamestnaný, následne trestne stíhaný a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/274/2010-346. Žalobkyňa je povinná zaplatiť trovy štátu vo výške 17,- Eur, ktoré boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu pre Tatra banku a.s. pobočka Lučenec. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný a o trovách konania účastníkov vzájomne súd rozhodoval podľa § 150 O.s.p., musí trovy štátu zaplatiť ako neúspešná účastníčka žalobkyňa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.