

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011238
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti H. Y. G. Y., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.6.2014 rozhodol

rozhodol:

Obvinení:

1/ J. Y. W. K. H. X. K. T. Á., rodená S.Á., narodená XX.X.XXXX T. Q. M., trvale bytom Q., K. D. Č. XXX/XX, nezamestnaná,

2/ H. Y. W. K. H. X. G., narodený X.XX.XXXX T. Q., trvale bytom Q., K. D. Č. XXX/XX, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

ako rodičia maloletého Q., narodeného XX.X.XXX, riadne nedohliadali a nedbali na jeho povinnú školskú dochádzku, ktorú si mal maloletý Q. plniť na Spojenej škole v Nitre, na Mudroňovej ulici číslo 1, a tak mu umožnili v školskom roku 2011 - 2012 vymeškať 70 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a v školskom roku 2012 - 2013 mu umožnili vymeškať 202 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom so školou nespolupracovali napriek upozorneniam o nedbalej školskej dochádzke a o nedostatočnom prospechu ich syna a upozorneniam kurátorky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, ktorá s nimi spolupracovala v dôsledku záškoláctva, napriek rozhodnutiam Mestského úradu v Nitre číslo 3888/10 ÚŠKÚ z 21.6.2010 a číslo 1003/11 OŠMaŠ z 11.4.2011, ktorými boli uznaní za vinných z priestupkov vo veci ohrozovania výchovy a vzdelávania ich maloletého syna Q., neprijali žiadne opatrenia a nevyvíjali žiadny výchovný vplyv na to, aby ich

- 2 -

1T/104/2013 - 99

syn riadne a pravidelne navštevoval vyučovanie a v dôsledku vymeškania ospravedlnených a neospravedlnených hodín maloletý Q. nemá žiadne vedomosti, na vyučovanie sa vôbec nepripravoval, neučil sa čítať a písať čím obaja obvinení výrazne zanedbali nielen jeho vzdelanie ale aj jeho ďalšie spoločenské uplatnenie,

t e d a :

obaja obvinení:

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i :

obaja obvinení:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obom obvineným:

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200(dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. sú obaja obvinení povinní vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. obvinení sú povinní vykonávať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje, pretože po jeho vyhlásení sa obaja obžalovaní a prokurátorka vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok

- 3 -

1T/104/2013 - 100

napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Proti tomuto rozsudku nie je oprávnený podať odvolanie ten, kto sa ho vzdal.