

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/361/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206438  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112206438.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa P., so sídlom O. X, N., IČO XX XXX XXX proti odporcovi O. U., bytom R. XXX/X, C. Z., za účasti vedľajšieho účastníka 1) na strane odporcu R., so sídlom D. X, A., IČO XX XXX XXX, zastúpeného M.. L.V., advokátom, so sídlom Z. XXX/XX, Z. a vedľajšieho účastníka 2) na strane odporcu R., P., so sídlom Z. X, N., IČO XX XXX XXX, o zaplatenie 619,93 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1) na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/74/2012-76 zo dňa 17. apríla 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **m e n í** tak, že navrhovateľ je **p o** **v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1) na strane odporcu náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 113,90 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1) M.. L. S., do troch dní **od** právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1) na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške **19,33** Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1) M.. L. S., **do** troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1) na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 14,18 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu **M.. L. S.**, do troch dní po právoplatnosti rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi 2) na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 619,93 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 03.07.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. Vedľajší účastník 1) na strane odporcu vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy. V písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania v časti istiny 287,99 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.03.2012 a ďalšími. Žiadal žalobu zamietnuť aj v tejto časti a priznať náhradu trov konania. Vedľajší účastník 2) **na** strane odporcu vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy. K žalobe písomne tak isto namietal zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku. Náhradu trov konania nežiadal. Súd vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že žalobný návrh bol súdu doručený po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd žalobu v tejto časti zamietol. Návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom na znenie § 53a ods. 1 a § 879I Občianskeho zákonníka, účinného od 01.03.2010 a právoplatný rozsudok (dňa 01.06.2012) Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.06.2012, č.k. 19C/235/2011-36, ako aj ďalšie vedľajším účastníkom 1) uvádzané rozhodnutia bol zamietnutý z dôvodu, že zmluvná podmienka ohľadne zmluvnej pokuty už bola súdom právoplatne určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti v spotrebiteľskej zmluve a navrhovateľ sa nemôže domáhať jej zaplatenia. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd nepriznal úspešnému odporcovi a ani vedľajšiemu **účastníkovi 2)** na strane odporcu náhradu trov konania, pretože

žiadnu nežiadali. Podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi 1) náhradu trov konania vo výške 10 % z dôvodu, že išlo o drobný spor a ide o hromadné zastupovanie vo viacerých sporoch s rovnakým navrhovateľom a právnym titulom. Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie veci dňa 20.04.2012, vyjadrenie zo dňa 10.07.2012) po 51,45 Eur, 2 x 7,63 Eur režijný paušál, spolu 118,16 Eur, z toho 20 % predstavuje sumu 23,63 Eur, spolu 141,79 Eur, z toho 10 % je 14,18 Eur.

Proti tomuto rozsudku v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka 1) na strane odporcu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník 1) na strane odporcu. Mal za to, že v spotrebiteľských veciach ust. § 150 ods. 1 a 2 O.s.p. nie je možné aplikovať, ak si dodávateľ uplatňoval nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nárok po použití nekalej obchodnej praktiky, prípadne nárok premlčaný a spotrebiteľ bol v konaní úspešný. Dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Co/200/2012 zo dňa 08.08.2012 a uznesenie NS SR, sp. zn. 5 Cdo 67/2010 zo dňa 09.06.2010. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať náhradu trov celého konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 147,18 Eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady, vyjadrenie a odvolanie).

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka 1) na strane odporcu. Vo zvyšku rozsudok okresného súdu nebol napadnutý účastníkmi, nadobudol právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Povinnosť nahradiť trovy konania sa teda spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci.

Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má potom nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny vo výške 619,93 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom tento návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odporca mal vo veci plný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 1) na strane odporcu, prípadne vedľajšiemu účastníkovi 2) na strane odporcu trovy konania. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 2) na strane odporcu súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiadnu nežiadali.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 1) na strane odporcu, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi 1) na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia krátenú v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. iba vo výške 10 %. Náhrada trov mu bola priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa síce správne priznal vedľajšiemu účastníkovi 1) náhradu trov konania, avšak nesprávne uplatnil na danú vec moderačné právo a znížil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p., čím priznal vedľajšiemu účastníkovi 1) náhradu trov konania len vo výške 10 %, predstavujúcich sumu 14,18 Eur.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Aplikácia tohto ustanovenia je zákonom viazaná na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania.

V danej veci bola predmetom konania pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie 619,93 Eur. Jedná sa teda o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje výšku 1.000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. Tým je splnená prvá z dvoch podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Druhá podmienka, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, musia byť neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania, však splnená nebola. V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že náhrada trov konania vedľajšieho účastníka 1) na strane odporcu v plnej výške by predstavovala 141,79 Eur, pričom po uplatnení moderačného práva mu priznal 10 % z tejto sumy, t. j. 14,18 Eur. Vzhľadom na pomer výšky trov konania k sume, ktorá bola predmetom konania, krajský súd nepovažuje za správne uplatniť moderačné právo a má za to, že vedľajšiemu účastníkovi 1) patrí plná náhrada trov konania.

Odvolací súd taktiež dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 76/2012, v ktorom okrem iného konštatoval, že k využitiu § 150 ods. 2 O.s.p. a nepriznaniu alebo zníženiu trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, môže všeobecný súd pristúpiť len v prípade, ak uplatnené trovy sú neprimerané vo vzťahu k pohľadávke. Neprimeranosť trov by mala v podstate znamenať, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky. Na druhej strane posúdenie neprimeranosti trov vo vzťahu k hodnote sporu nie je v zákone explicitne vymedzené, je dané na úvahe súdu, ktoré spolu so závermi na to nadväzujúcimi musia byť vždy odôvodnené a celkom legitímne.

Náhrada trov prvostupňového konania vedľajšieho účastníka 1) na strane odporcu by v zmysle uvedeného pozostávala z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej výške 113,93 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení z hodnoty pohľadávky 619,93 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia 39,84 Eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie 39,84 Eur, režijný paušál 2 x 7,63 Eur a DPH vo výške 20 % 18,99 Eur, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka 1) je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Vedľajší účastník 1) na strane odporcu žiadal v odvolaní priznať trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 113,90 Eur, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov prvostupňového konania v požadovanej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi 1) na strane odporcu priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 113,90 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi 1) patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej služby, a to za podanie odvolania 16,60 Eur, znížené na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur, režijný paušál 7,81 Eur, 20 % DPH 3,22 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.