

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314214785
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314214785.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov, matky V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., I. č. XXX/XX, otca L. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., R. č. XXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia umiestnenia maloletého do starostlivosti detského domova, dňa 12. 06. 2014 takto

rozhodol:

Súd umiestňuje maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., I. č. XXX/XX, okres W. do Detského domova G., Q.. I. Č.. XXXX/XX, A., okres W..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rieši maloletého M. od roku 2009, z dôvodu určenia otcovstva k maloletému M..

Maloletý M. je zverený na základe rozsudku SR č. 5C/3/2010-76, vydaný Okresným súdom Galanta, zo dňa 27.10.2010 do osobnej starostlivosti matke V. A., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom taktiež ako maloletý M..

Maloletý M. má vážne výchovné problémy nielen v školskom zariadení, ale i v domácom prostredí (viď príloha - hlásenie základnej školy). Maloletý spolu s matkou žijú v spoločnej domácnosti u sestry p. V. P. a jej partnera, v domácnosti majú k dispozícii oddelenú časť v miestnosti, kde sa nachádza dvoj posteľ. Matka maloletého dieťaťa nemá žiaden príjem, t. č. rodinné prídavky poukazované inému subjektu - Mestský úrad Sládkovičovo.

Napriek snahe úradu i školského zariadenia vyhovieť matke maloletého, aby navštívila miestne centrum pedagogicko-psychologickej poradne vyšla nazmar. Matka maloletého požiadala o stanovenie termínu vhodného k príjmu dospeljej dcéry, prípadne jej partnera. Napriek uvedenej skutočnosti sa matka maloletého dieťaťa nedostavila a rázne odmietla návštevu miestneho centra pedagogicko-psychologickej poradne.

Matka dieťaťa počas šetrení v domácnosti a taktiež i sestra dieťaťa uvádzajú, že dieťa má veľké nedostatky v správaní sa v domácom prostredí. Je agresívny, zlostný, ubližuje nielen sebe, ale aj príbuzným, nevhodne sa vyjadruje k matke, a nerešpektuje jej názor a upozornenia, taktiež celej rodiny.

Dňa 16.05.2014 obdržal Úrad oznámenie Mestskej polície v Sládkovičove v ktorom sa uvádza, že maloletý M. sa pravidelne nachádza pred miestnymi obchodnými domami a žobre. O uvedenej skutočnosti náš úrad mal informácie, čo však rodinní príslušníci striktne odmietli.

Dňa 6.6.2014 obdržal Úrad hlásenie o dochádzke a správaní sa žiaka maloletého M., ktorý v školskom roku 2013/2014 zanedbal povinnú školskú dochádzku v počte 104 neospravedlnených vyučovacích hodín v období február - máj 2014. Z uvedeného dôvodu Úrad podal dňom 09.06.2014 podnet na trestné oznámenie, nakoľko všetky kroky, ktoré náš úrad vykonal nevedli k zabezpečeniu riadnej a pravidelnej školskej dochádzke maloletého M.. Podľa nášho názoru konanie matky maloletého naplnilo podstatu trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, teda matka maloletého nezabezpečila pravidelnú a riadnu školskú dochádzku a umožnila mu viesť záhaľčivý spôsob života.

Spojená škola v A. uvádza na základe oznámenia zo dňa 04.06.2014, že od posledného hlásenia sa situácia u maloletého M. nezmenila, naďalej sa pohybuje v okolí nákupných centier, podľa vyjadrenia základnej školy sa v mieste trvalého bydliska vyskytujú drogy, prevládza sa prostitúcia, ako zdroj obživy. Osobná hygiena maloletého dieťaťa je zanedbaná, tak isto i oblečenie. Do školy maloletý chodí nepripravený, i napriek tomu, že opakuje O. ročník, maloletý v rámci intelektových schopností opakovane zaostáva. Vôbec nenapreduje, rodičia sa mu preukázateľne nevenujú.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 7 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej

ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d, ods. 5, Zák. č. 305/2005 Zb. zák., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd

5. na nariadenie ústavnej starostlivosti alebo zrušenie ústavnej starostlivosti,

Podľa § 75 ods. 5, O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 76 ods. 1, O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;

Podľa § 76 ods. 2, O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4, O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to konštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádza.

Toto uznesenie je v zmysle ust. § 75 ods. 5, O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.